

# Gemeinsame Agrarpolitik

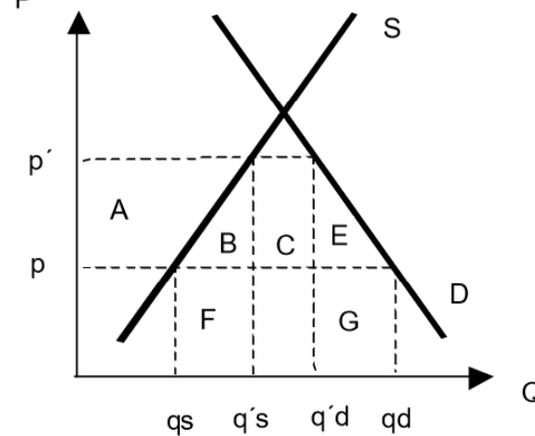
FIW-Seminar

7. Juni 2018

# Wissen über Wirkung von Instrumente bei Gründung des GATT 1947

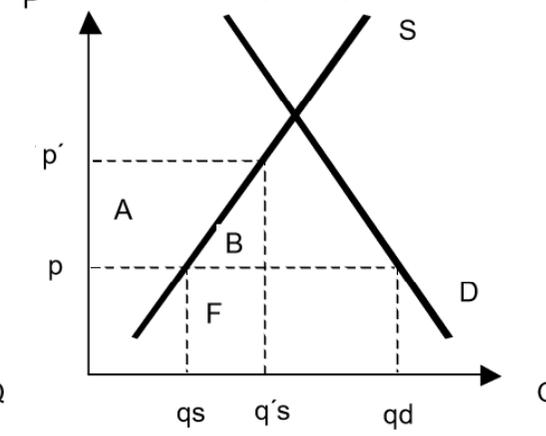
market price support

Preisstützung  
mit Exportsubvention



payments based on output

Ausfallzahlungen  
Deficiency Payments



Producer Gain	A	A
Consumer Loss	A + B + C + E	
Taxpayer Gain	C	
Taxpayer Loss		A + B
Net Loss	B + E	B

# Historische Entwicklung der GAP

- OEEC (Organisation for European Economic Co-Operation) – Befund:
  - Versorgungssicherheit mit Nahrungsmitteln
  - Einkommens-Situation in der Landwirtschaft (großer Rückstand gegenüber anderen Gruppen)
  - Importabhängigkeit schwächt politische Position
  - Importe erforderten Fremd-Währungen
- Verhandlungen zu einer GAP 1952 bis 1954 ohne Ergebnisse

# ationale Politiken vor EWG

Country	Policy objectives	Policy regime
Belgium	Make farm incomes secure primarily through migration of farm labor.	(High)price policy and import controls.
France	Increase farm production to maintain farm incomes and balance of payments equilibrium.	(High)price policy through market organization with import controls and export subsidies.
Germany	Increase farm production through higher efficiency to maintain farm incomes and ensure fair food prices for consumers. Improve rural infrastructure.	(High)price policy combined with structural policy.
Italy	Increase farm production, raise productivity and promote land reforms to maintain farm income.	State engaged in both domestic and international trade. Structural policy in a broad sense including credit facilities for all farmers but specially those in the south.
Luxembourg	Increase productivity and production to maintain farm income.	(High) price policy (certain price levels could not be exceeded) through market organization with import controls. Structural policy.
Netherlands	Creation of such conditions as would enable agriculture to contribute in the largest possible way to the national wealth. Price stability.	Price policy and import controls and export support. Structural policy in the broad sense.

# EWG

- Beginn von Gesprächen ab 1954 durch FR, DE, IT, NL, BE, LU
- Erfahrungen aus EGKS seit 1951
- Konferenz in **Mesina** 1955: Schlussbericht
- Thema Landwirtschaft – Gründe
  - Trennung Agrar-Güter und Industrie-Güter arbiträr
  - hohe wirtschaftliche Bedeutung des Sektors
  - Preisvolatilität – teilweise Ergebnis der Politiken
  - Rolle der LW in einer auf Wachstum ausgerichteten Wirtschaftspolitik (Arbeitskräfte, Lebensmittelpreise)
- Verträge von Rom in Kraft am 1.1.1958 EWG, EURATOM
  - LW war Teil davon (Art. 38-47) jedoch noch nicht detailliert
  - Art. 39 Ziele
  - Art. 40: Ausarbeitung einer GAP bis zum Jahr 1962 – Ermächtigung der Kommission



# Kennziffern zum Agrarsektor 1955-1960

	Agriculture s share of GDP, percent		Agriculture s share of total employment, percent		Agriculture s share of total trade, percent (average 1955-59)		Net foreign trade in agricultural products. in 1960 US\$ (average 1955-59)
	1955	1960	1955	1960	Export	Import	
Belgium <sup>a)</sup>	7.9	7.3	9.3	7.6	5.4	17.2	-386.4
Lux.	9.3	7.6	19.4	16.4			
Holland	11.4	10.5	13.2	11.5	33.6	19.6	+310.0
Germany	8.0	6.0	18.5	14.0	2.8	32.9	-2,124.6
France	11.4	9.7	26.9	22.4	14.9	29.2	-836.0
Italy	20.7	15.1	40.0	32.8	22.6	20.6	-114.2
EEC (6)	11.5	9.0	21.2	17.5	15.9	23.9	
UK	4.8	4.0	4.6	4.3	6.5	41.8	-4,013.6
Denmark	18.4	14.4	24.9	21.2	65.7	20.3	+502.2

Q: OECD, 1969; Zobbe, 2001

# Ziele der GAP Art. 39

- Steigerung der landwirtschaftlichen **Produktivität**
  - durch Förderung des technischen Fortschritts und
  - durch Sicherstellung der rationellen Entwicklung der landwirtschaftlichen Produktion und der optimalen Nutzung der Produktionsfaktoren, insbesondere der Arbeitskräfte;
- Sicherung eines angemessenen Lebensstandards für die landwirtschaftliche Bevölkerung,
  - insbesondere durch Erhöhung des individuellen Einkommens der in der Landwirtschaft tätigen Personen;
- **Stabilisierung** der Märkte;
- Sicherstellung der **Versorgungssicherheit**;
- Sicherstellung der Versorgung der Verbraucher zu **angemessenen Preisen**

# Etablierung der GAP

- Kommission mit Ausarbeitung betraut
- Treffen auf Beamten-Ebene und Stakeholdern in **Stresa** 1958 mit Schlussfolgerungen
  - GAP ist Teil der gemeinsamen Wirtschaftsstrategie
  - Markt-Abschottung gegenüber Weltmarkt im gemeinsamen Markt von Agrargütern
  - Preis-Stützung als wichtigstes internes Instrument
  - Familien-Betriebe als Ausgangs- und Zielorganisation
  - Struktur-Politik (z.B. Investitionen, Bildung, agrar. Operationen)
  - unterschiedliche Einschätzung zu Auswirkungen

# Vorschlag der Kommission 1960 zur GAP

- **freier innergemeinschaftlicher Handel**: keine Handelshemmnisse für Agrarerzeugnisse zwischen den Mitgliedstaaten;
- **Gemeinschaftspräferenz**: Lieferanten aus der Gemeinschaft sollten auf dem Markt gegenüber Lieferanten aus Drittländern bevorzugt werden;
- **gemeinsame Finanzierung**: Die Finanzierung der GAP erfolgt über einen europäischen Haushalt für alle Einnahmen und Ausgaben, die durch die Politik entstehen



Abb. 18: Marek Raczkowski,  
o. Titel

# Umsetzung 1960

- Etablierung **Zollgemeinschaft**
- produkt-spezifische **Marktordnungen** mit institutionellen Preisen
- **Intervention** (Aufkauf/Verkauf) zur Preis-Stabilisierung
- **Variable Import-Abgabe** kombiniert mit variabler **Exportstützung**: interner Marktpreis stabil
- gemeinsame Finanzierung von Intervention/Export
- stufenweise Umsetzung bis Ende 1960er Jahre

# warum nicht Deficiency Payments

	GDP in billion US \$	Agriculture s share of GDP in billion US \$		Total tax revenue in billion US \$	Tax revenue needed to finance fiscal transfers to farmers	
		Total	whereof support <sup>a)</sup>		Billion US \$	Increase needed in percent
France	99.4	8.1	4.1	34.5	38.6	11.9
Holland	20.5	1.5	0.8	7.2	8.0	11.1
Belgium	17.1	0.9	0.5	5.8	6.3	8.6
Luxembourg	0.6	0.0	0.0	0.2	0.2	-
Germany	107.6	5.1	2.6	30.3	32.9	8.6
Italy	62.0	7.9	4.0	20.0	24.0	20.0

# EWG 6 und Weltmarktpreise 1967/68

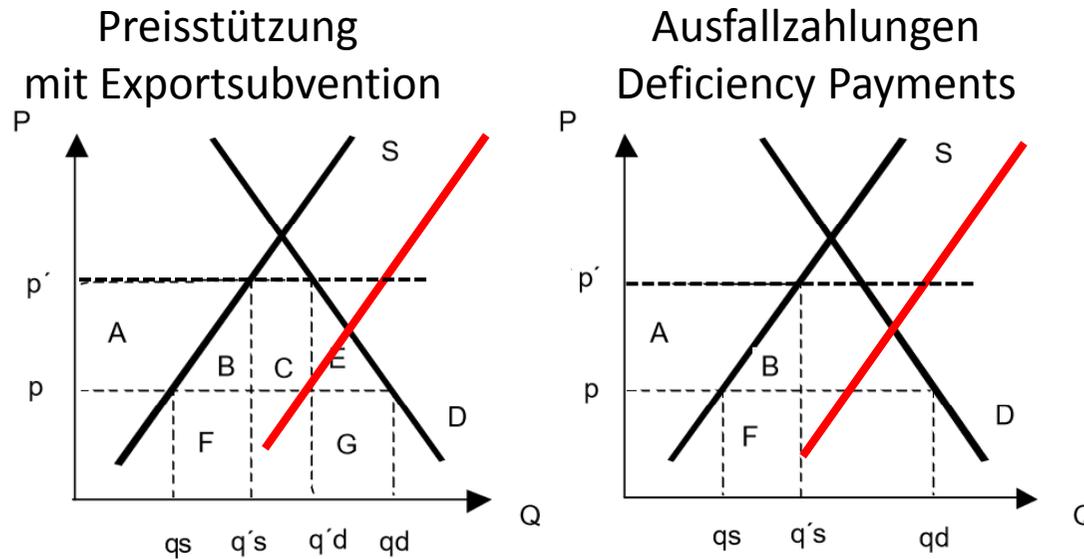
Product	EEC common price UC/100 kg. (1)	World market price UC/100 kg. (2)	(1) as a %age of (2)
Soft wheat	10.7	5.8	185
Hard wheat <sup>b</sup>	16.1	8.1	200
Husked rice	18.0	15.3	117
Barley	9.1	5.7	160
Maize	9.0	5.6	160
White sugar	22.3	5.1	438
Beef	68.0	38.8	175
Pig meat	56.7	38.6	147
Poultry meat	72.3	55.0	131
Eggs	51.1	38.7	132
Butter	187.4	47.2	397
Olive oil <sup>b</sup>	115.6	69.8	166
Oil seeds <sup>c</sup>	20.2	10.1	200

Hinweise: Preise jahresabhängig; b) einschließlich Produktprämien; c) Großhandels-Importpreis



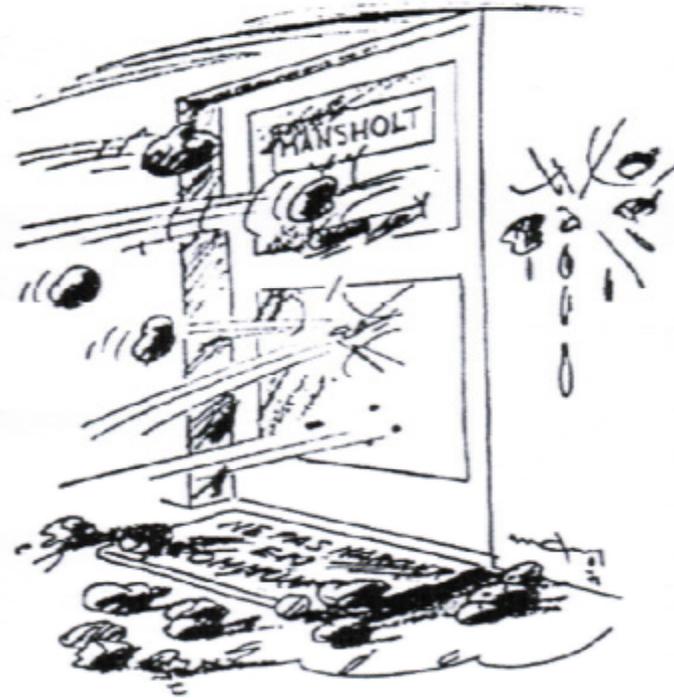
Abb. 19: Köhler, „EWG Gipfel – Oben vom Butterberg haben wir eine herrliche Aussicht auf den Zuckerkogel, das Getreidemassiv und ganz in weiter Ferne auf England“ [Frankfurter Allgemeine Zeitung, 02. Dezember 1969]

# Effekte dieser Politik



Producer Gain	A	A
Consumer Loss	A + B + C + E	
Taxpayer Gain	C	
Taxpayer Loss		A + B
Net Loss	B + E	B

Pommes, pommes, pommes –  
pommes . . . de terre



Fermé pour cause de déchets

Abb. 30: « Fermé pour cause de déchets »  
[Luxemburger Wort, 25. März 1971]

[http://www.cvce.eu/obj/caricature\\_plan\\_mansholt\\_25\\_mars\\_1971-de-ad22652b-c195-4ead-be38-7b87f46797b8](http://www.cvce.eu/obj/caricature_plan_mansholt_25_mars_1971-de-ad22652b-c195-4ead-be38-7b87f46797b8) (23. September 2011)

# Strukturpolitik

- keine Einigung auf EWG-Ebene
  - daher national
  - Agrarminister: Einigung auf Abstimmung auf gemeinsame Ziele
- Kommission
  - Standpunkt Strukturpolitik muss abgestimmt sein
  - 1968: Vorschlag zu einer l.w. Strukturpolitik
    - Unterstützung zum Verlassen des Agrarsektors
    - vorzeitiger Ruhestand
    - Diversifizierung, also vertikale/horizontale Integration
    - Stilllegung Flächen und Milchkühe
- Widerstand von Agrarministern
- Beschluß Strukturpolitik 1972: stark verwässert

# 1992 MacSharry-Reform

- **Senkung** des Interventionspreises für Getreide um 30 %, schrittweise über drei Jahre,
- geringere **Kürzungen** der institutionellen Preise für Rindfleisch und Butter;
- Einführung von **Ausgleichszahlungen** pro Hektar für Getreide und Erhöhung der Prämien für Rinder und Ochsen;
- Einführung einer obligatorischen **Flächenstillegungsregelung**;
- Einführung von Ausgleichszahlungen für Ölsaaten, die 1993 durch Flächenzahlungen ersetzt wurden;
- Einführung von drei **Begleitmaßnahmen**, darunter Vorruhestands-, Agrarumwelt- und Aufforstungsmaßnahmen (accompanying measures)



Abb. 33: Sakurai, „Lizenz zum Schlachten“

# UAA 1995 bis 2001

- **Zolltarifizierung** der Grenzmaßnahmen (einschließlich der Ersetzung der variablen Einfuhrabgaben durch Ad-valorem- oder spezifische Zölle und durch Zollkontingente)
- Mindestmarktzugang:
  - **Senkung der Zölle** um 36% im Durchschnitt
  - Senkung Zölle um mindestens 15%
- Senkung Obergrenzen **Ausfuhrsubventionen**:
  - Menge minus 21% und Wert minus 36%
- Senkung der am stärksten verzerrenden Formen der Stützung im Vergleich zum Basiszeitraum
  - AMS – **amber box** – Reduktion um 20%
  - Ausgenommen: blue box und green box, de-minimis
- Gleichzeitig:
  - Übereinkommen über die Anwendung gesundheitspolizeilicher und pflanzenschutzrechtlicher Maßnahmen
  - Übereinkommen über technische Handelshemmnisse

# EU und US Agrarhandel 1990-2000

## Mrd. US\$

	1990	1995	1996	1997	1998	1999	2000
<b>Agrarexporte</b>							
Welt	189,1	287,7	293,9	306,1	285,4	276,1	275,0
USA	40,7	58,6	62,5	58,6	53,1	50,3	52,9
EU 15 <sup>1)</sup>	34,2	50,6	51,5	52,3	49,5	47,4	48,1
<b>Agrarimporte</b>							
USA	25,8	33,6	37,0	39,8	41,1	41,4	40,5
EU 15 <sup>1)</sup>	52,2	66,0	67,2	67,4	61,8	57,9	54,3
<b>Saldo</b>							
USA	+ 14,9	+ 25,0	+ 25,5	+ 18,8	+ 12,0	+ 8,9	+ 12,4
EU 15	- 18,0	- 15,4	- 15,7	- 15,1	- 12,3	- 10,5	- 6,2

Q: ERS, 2002

# UAA-Verpflichtungen Exportsubventionen

	Exportsubventionen					Volumen	Budget
	1995/96	1996/97	1997/98	1998/99	1999/2000	2000/01	2000/01
	Euro/t	Euro/t	Euro/t	Euro/t	Euro/t	1000 t	Mio. Euro
Butter	1.750	1.999	1.837	1.728	1.719	399	948
Magermilchpulver	584	631	663	865	810	273	276
Käse	1036	675	543	659	773	321	342
and. Milchprodukte	629	342	677	798	820	958	698
Rindfleisch	1.478	1.297	888	891	948	822	1.254
Schweinefleisch	266	249	350	479	350	444	191
Geflügelfleisch	277	182	193	261	236	286	91
Weizen	43	22	14	36	33	14.438	1.289
anderes Getreide	46	33	31	52	40	10.843	1.047
Zucker	443	437	458	514	484	-	-





# Doha-Runde: Ausgangssituation

Without prejudging [...] we commit ourselves to comprehensive negotiations aimed at: [...] improvements in **market access**; reductions of, with a view to **phasing out, all forms of export subsidies**; and substantial **reductions in trade-distorting domestic support**. [...] We agree that special and differential treatment for **developing countries** shall be an integral part of all elements of the negotiations. (WTO, 2001)

We take note of the **non-trade concerns** reflected in the negotiating proposals submitted by Members and confirm that non-trade concerns will be taken into account in the negotiations as provided for in the Agreement on Agriculture. (WTO, 2001)

# Agenda 2000

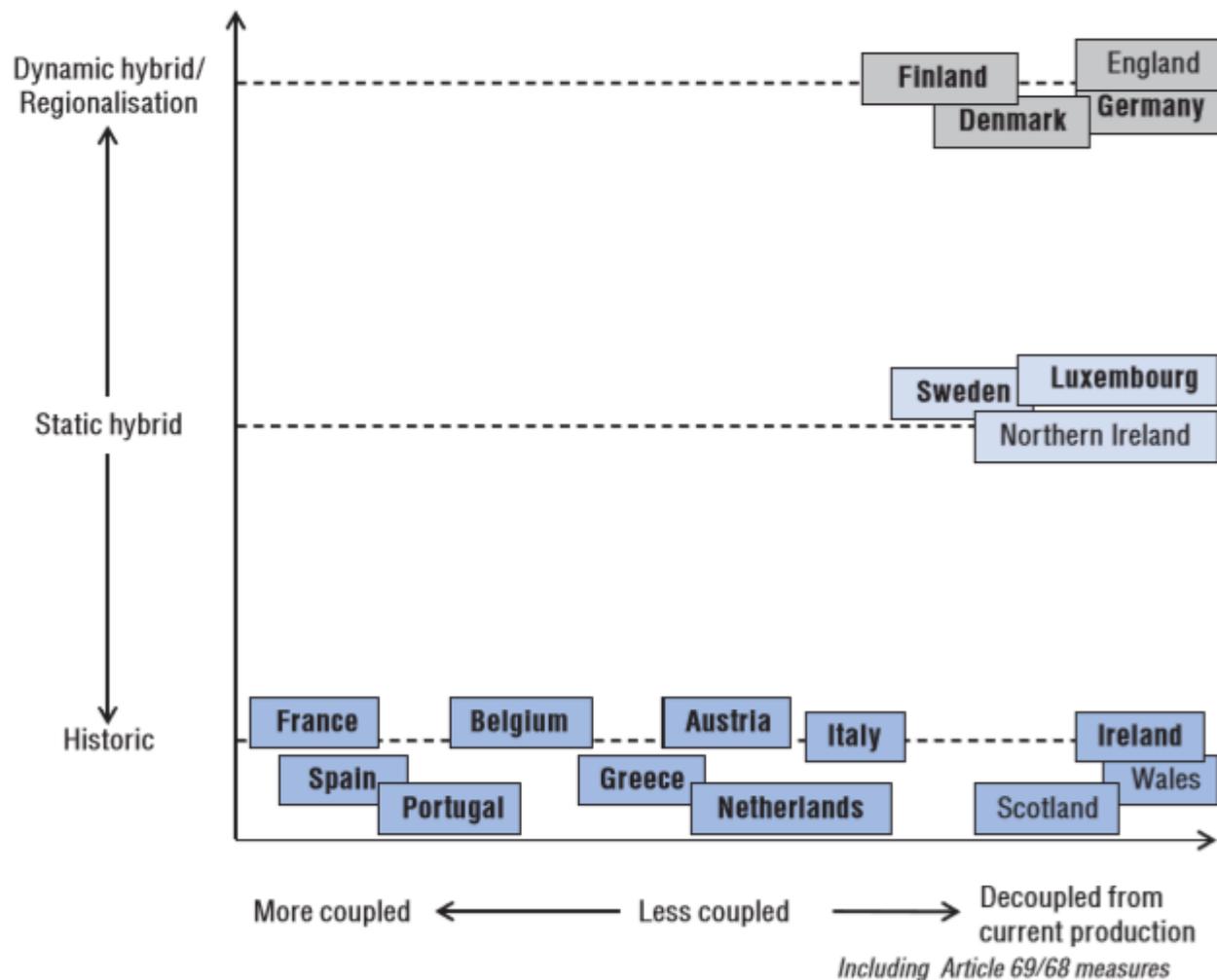
- Weitere **Senkung** der administrierten Preise für Getreide und Rindfleisch;
- **Senkung** der Interventionspreise für Milcherzeugnisse auf 2005/06 verschoben;
- Einführung der öffentlichen Lagerhaltung für Rindfleisch;
- Einführung der Verordnung über die Entwicklung des ländlichen Raums (RDR) als **zweite Säule** der GAP,
  - Integration flankierende Maßnahmen der MacSharry-Reform plus Ausgleichszulagen (Bergbauernförderung)
  - Maßnahmen zur Entwicklung des ländlichen Raums, die zuvor vom Europäischen Ausrichtungs- und Garantiefonds für die Landwirtschaft (EAGFL) finanziert wurden;
  - Durchführung für den Zeitraum 2000-2006 auf der Grundlage von Plänen zur Entwicklung des ländlichen Raums.
- Schröder und Chirac einigen sich auf Agrar-Zahlungen bis 2012

# Luxemburg Reform / Fischler reform 2003

- Interventionspreis für Reis halbiert
- weitere **Senkung** der Interventionspreise für Butter und MMP gegenüber der Agenda 2000;
- **ENTKOPPLUNG**: Referenzperiode 2000 bis 2002
  - Einführung der Betriebsprämienregelung (SPS) ab 2005 oder 2006, je nach Land, als Zahlungen auf der Grundlage fester Ansprüche für den Zeitraum 2000-2002,
  - **KEINE Verpflichtung zur Erzeugung**, zum Ersatz eines Teils oder aller früheren Flächen- und Tierprämien;
  - Einführung der Cross-Compliance (**anderwärtige Verpflichtung**) als Voraussetzung für den Erhalt vollständiger Zahlungen;
  - Einführung der Modulation (Prämienkürzung) zur Übertragung von Mitteln von Säule 1 auf Säule 2 der GAP; Einführung einer Milchzahlung, die 2006 oder 2007 in die Betriebsprämie einbezogen werden soll;
- **Flexibilität der Länder** bei der Umsetzung der Betriebsprämienregelung (historisches Modell, regionales Modell, hybrides Modell)

# Umsetzung der Entkopplung

Figure 3.13. Models of SPS implementation



Q: OECD, 2011

# Erweiterung +10 im Jahr 2004

- Anwendung von SAPS (single area payment) bis 2010 (außer SLO, MT); eigentlich Übergangslösung
- Übergangsprogramm für die Entwicklung des ländlichen Raums 2004-2006 mit vier neuen Maßnahmen im Vergleich zum EU15-Programm.
- 2004 Reform der Regelungen für Baumwolle, Hopfen, Olivenöl und Tabak :
- Ab 2006 gehen alle oder ein Teil der bisherigen produktionsabhängigen Zahlungen in die **SPS** ein (17 Länder)

# 2005: Umsetzung der Reform aus 2003 und ...

- Etablierung der zweiten Säule der GAP
  - Verordnung über die Förderung der Entwicklung des ländlichen Raums für den Zeitraum 2007-2013  
Durchführung auf der Grundlage von Plänen zur Entwicklung des ländlichen Raums;
  - zusätzliche Maßnahmen im Vergleich zum Programmplanungszeitraum 2000-2006, einschließlich technischer Hilfe bei der Durchführung der Programme;
  - LEADER-Ansatz eingeschlossen;
  - Maßnahmen, die in Achsen zusammengefasst sind, für die von der Europäischen Union ein Mindestanteil der Ausgaben vorgesehen ist;
  - Programm analog EFRE / ESF

# zweite Säule: Finanzierung

Table 3.7. EU co-financing rates, 1984-2013

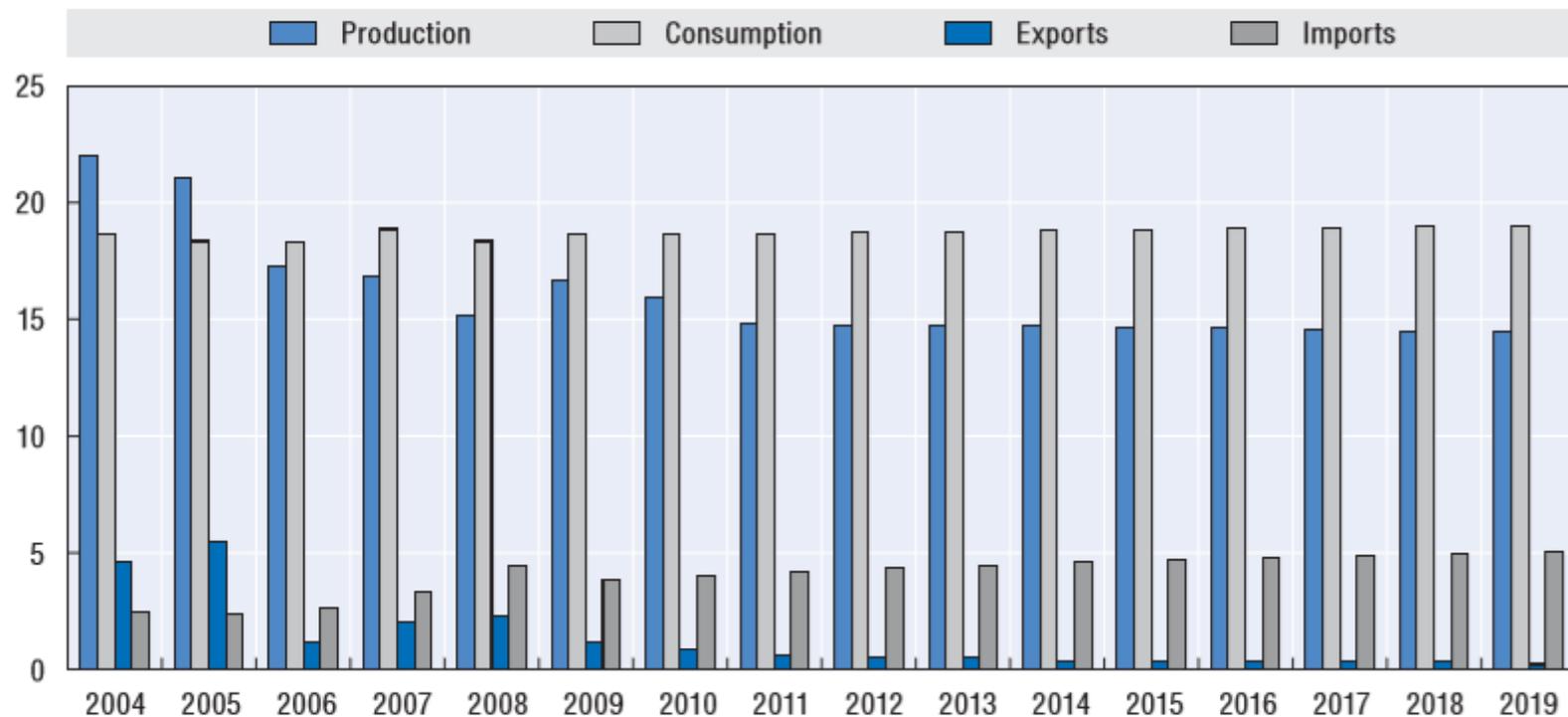
	1994-99	2000-06 Reg. No. 1257/2005 Reg. No. 1260/2005	2007-13 <sup>1</sup> Reg. No. 1698/2005
<b>Competitiveness</b>			
– General rate	25-50	25-50	50
– Objective 1 <sup>2</sup> /Convergence <sup>3</sup>	> 50 <sup>4</sup>	> 50 <sup>4</sup>	75
<b>Agri-environment and less-favoured area</b>			
– General rate	25-50	50	55
– Objective 1 <sup>2</sup> /Convergence <sup>3</sup>	> 50 <sup>4</sup>	75	85

# Reformschritte 2006: Zucker

- Zuckerreform 2006 (gültig von Juli 2006 bis September 2015)
  - Senkung der administrierten Preise über vier Jahre um 36 % für Weißzucker und 40 % für Zuckerrüben; Abschaffung der Intervention und Einrichtung einer privaten Lagerhaltung;
  - Einführung einer Produktionsabgabe;
  - Zusammenlegung der Quoten A und B zu einer einzigen Quote;
  - Einführung eines Teilausgleichs in Form einer in die Betriebsprämienregelung einzubeziehenden Zahlung;
  - Einführung einer freiwilligen Umstrukturierungsregelung für den Zeitraum 2006-2008;
  - **Änderung der präferenziellen Einfuhrregelung**

# Zuckermarkt in der EU

Figure 4.7. EU27 sugar balance, 2004-19  
Million tonnes of refined sugar equivalent



Source: Aglink projections (OECD, 2010e).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932475639>

# Weinreform 2008

- Umsetzung ab Juli 2008
- Auslaufen der Destillationsregelungen;
- Beschränkungen für Pflanzungen bis Januar 2016;
- freiwillige Rücknahmeregelung;
- Einführung der Betriebsprämienregelung;
- Vereinfachung der Etikettierungsvorschriften usw.

# Health Check / Gesundheitsprüfung 2008 I

- Intervention wird für Schweinefleisch **abgeschafft**
- Intervention für Gerste und Sorghum wird auf **Null** festgesetzt,
- **Höchstgrenze** für die Intervention für Weizen, Butter und Magermilchpulver (bei deren Überschreitung die Intervention durch Ausschreibung erfolgt);
- Abschaffung der **Milchquoten**;
- Abschaffung der **Flächenstilllegung**;
- Einbeziehung aller Zahlungen in die **Betriebsprämienregelung** mit Ausnahme der Mutterkuh-, Schaf- und Ziegenprämien;

# Health Check / Gesundheitsprüfung 2008 II

- **Flexibilität** für 10 % der Direktzahlungen (Artikel 68) und zusätzliche Mittel für die neuen Mitgliedstaaten für Maßnahmen nach Artikel 68;
- weitere **Modulation** mit einer gewissen Größenabhängigkeit;
- Begrenzung der Mindestzahlungen;
- Verlängerung der SAPS (in neuen ML) bis 2013;
- neue Verpflichtung zur Einhaltung anderwärtiger Verpflichtungen (cross compliance);
- **Abschaffung** der Energiepflanzenprämie;

# Health Check / Gesundheitsprüfung 2008 III

- **Flexibilität für Mitgliedsländer** wird eingeräumt, um die Verteilung der Zahlungsansprüche zu ändern:
  - sie können schrittweise bis zu 50 % der Zahlungsansprüche revidieren (Artikel 45),
  - sie haben eine gewisse Flexibilität, um neue Ansprüche aus der weiteren Integration der Zahlungen in die Betriebsprämienregelung zuzuweisen, entweder um bestimmte Arten von landwirtschaftlichen Tätigkeiten zu begünstigen oder um einen regionalen Pauschalsatz einzuführen (Artikel 63), und
  - sie können sich für eine regionale Umsetzung der Betriebsprämienregelung ab 2010 entscheiden (Artikel 46).

# Modulation

Table 3.8. Modulation rates, 2003-12

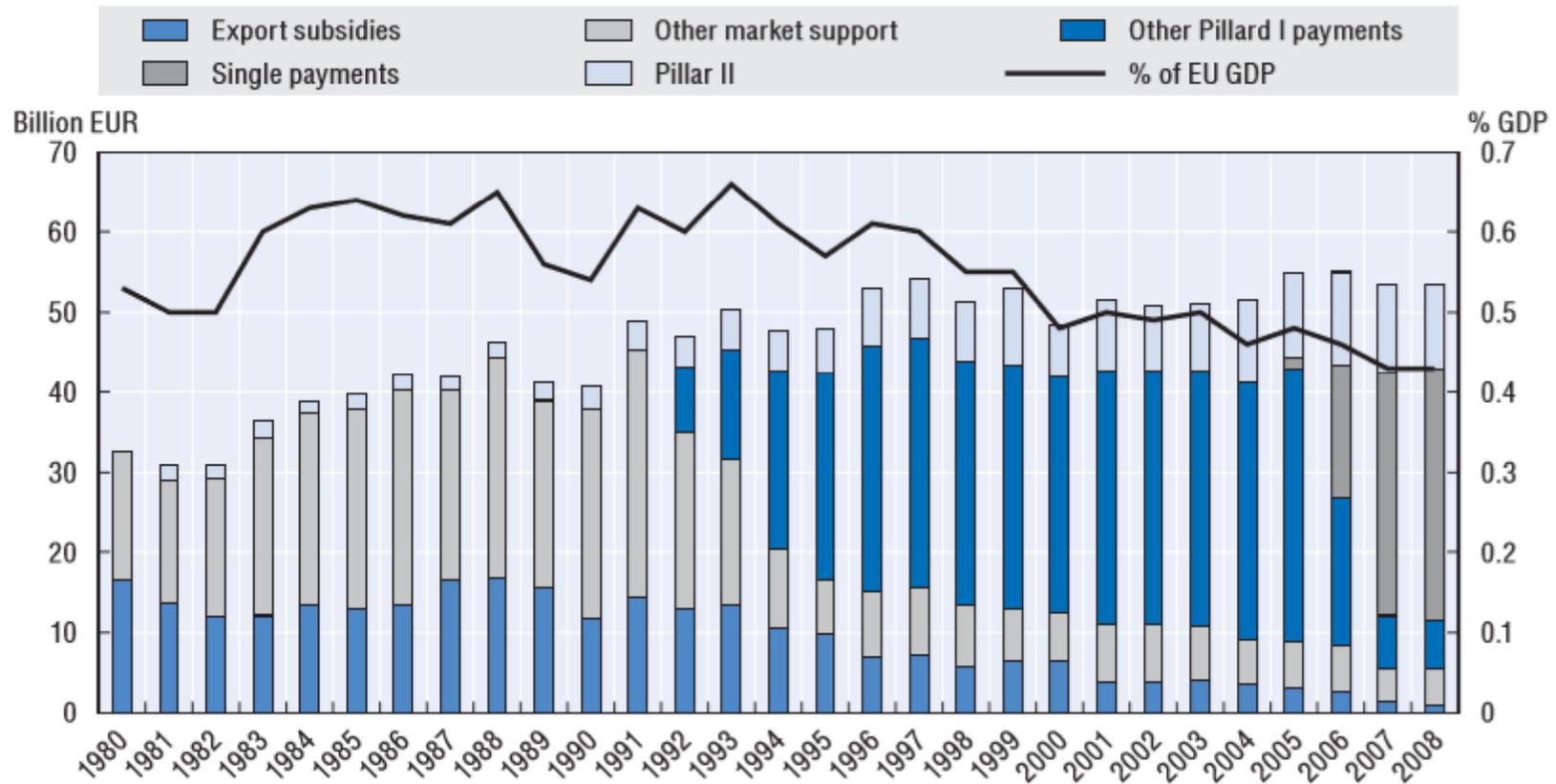
Thresholds	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
<b>Compulsory modulation rates</b>										
EUR 1-5 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
EUR 5 000- 299 999	0	3%	4%	5%	5%	5%	7%	8%	9%	10%
Above EUR 300 000	0	3%	4%	5%	5%	5%	11%	12%	13%	14%
<b>Voluntary modulation rates</b>										
England	0	3%	5%	10%	12%	13%	14%	14%	14%	14%
Scotland	0	3%	4%	5%	5%	8%	8.5%	9%	9%	9%
Northern Ireland	0	3%	4%	5%	4.5%	6%	7%	8%	8%	8%
Wales	0	3%	4%	5%	2.5%	4.2%	5.8%	6.5%	6.5%	6.5%

Source: Adapted from AGRAEUROPE CAP Monitor.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932476171>

# Finanzierung der GAP 1980-2008

Figure 3.7. The evolution of the composition of GAP expenditures, 1980-2008

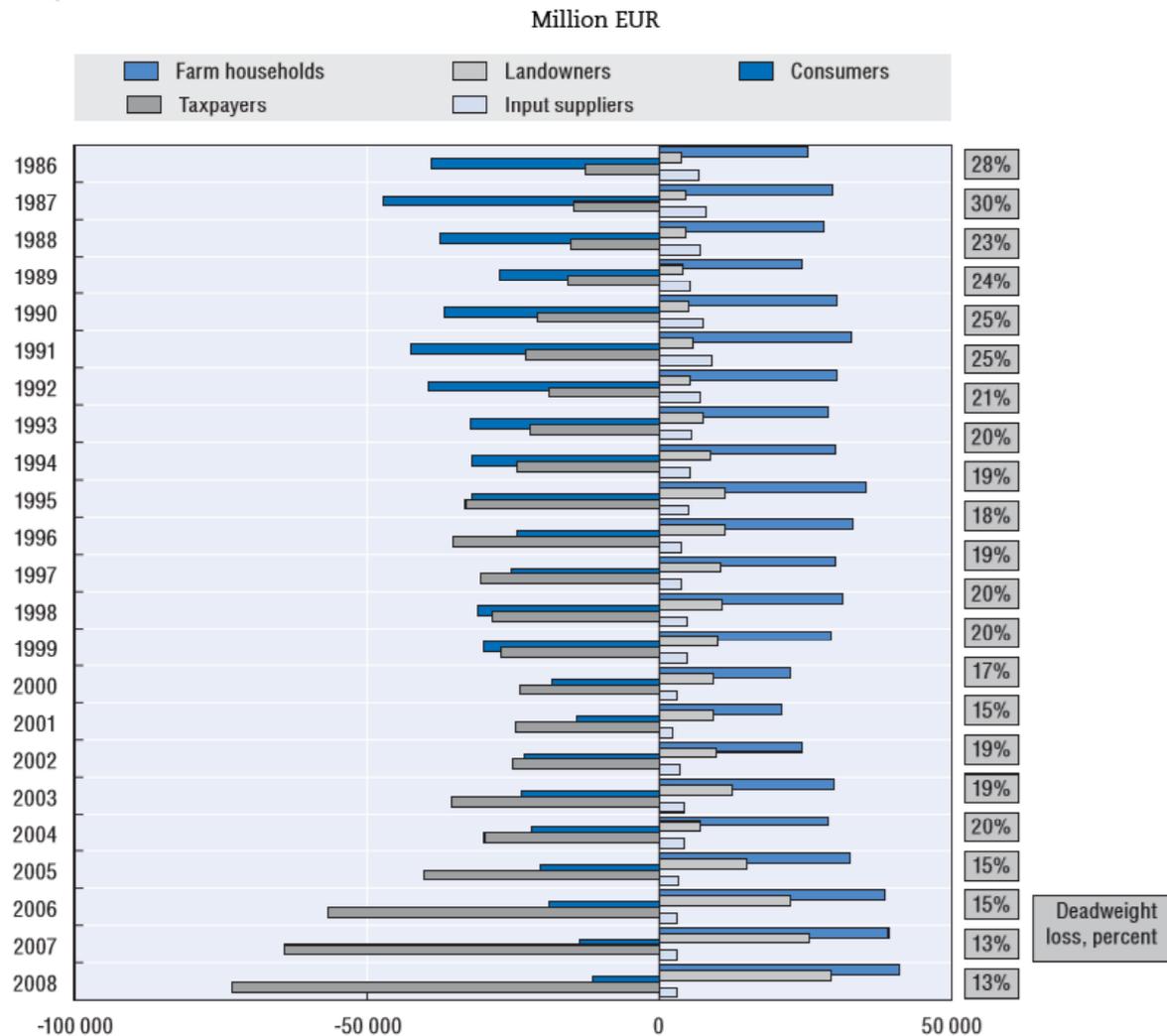


Source: EC (2010a).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932475278>

# Wohlfahrtseffekte der GAP Reformen

Figure 4.10. Estimated Distribution of benefits and costs of the CAP, 1986-2008



Source: OECD PEM model.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932475696>

Q: OECD, 2011



C. Hirsch, F. Sinabell

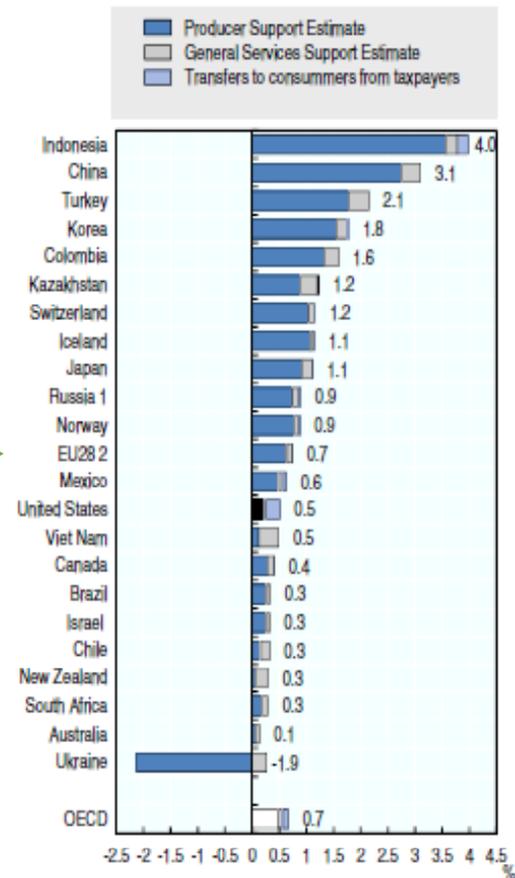


# Total Support – international 2013-2015

Figure 6.19. Total support to agriculture (TSE)

A. Composition of total support to agriculture (TSE)

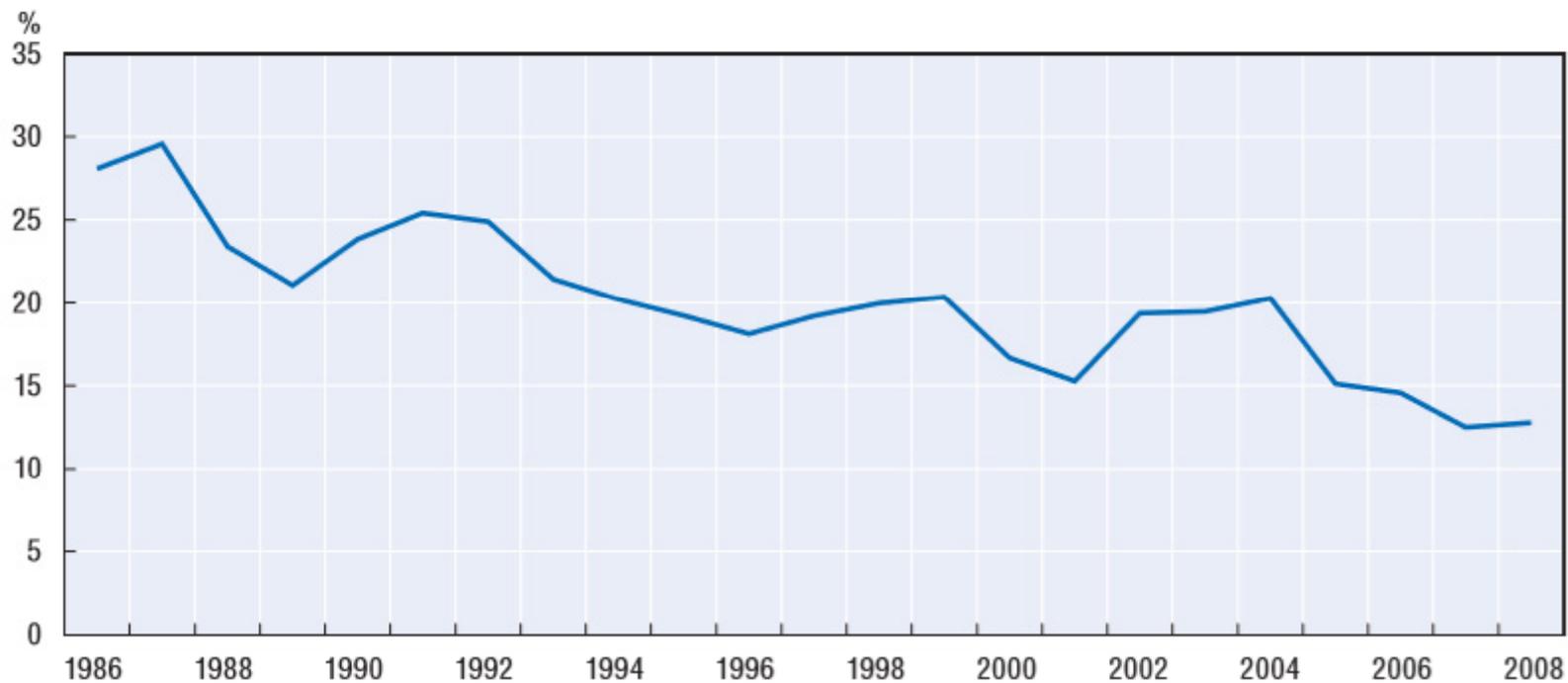
As a percentage of GDP



# Wohlfahrtseffekte der GAP Reformen

Figure 4.11. Estimated Deadweight loss resulting from policy transfers, 1986-2008

Percentage of PSE

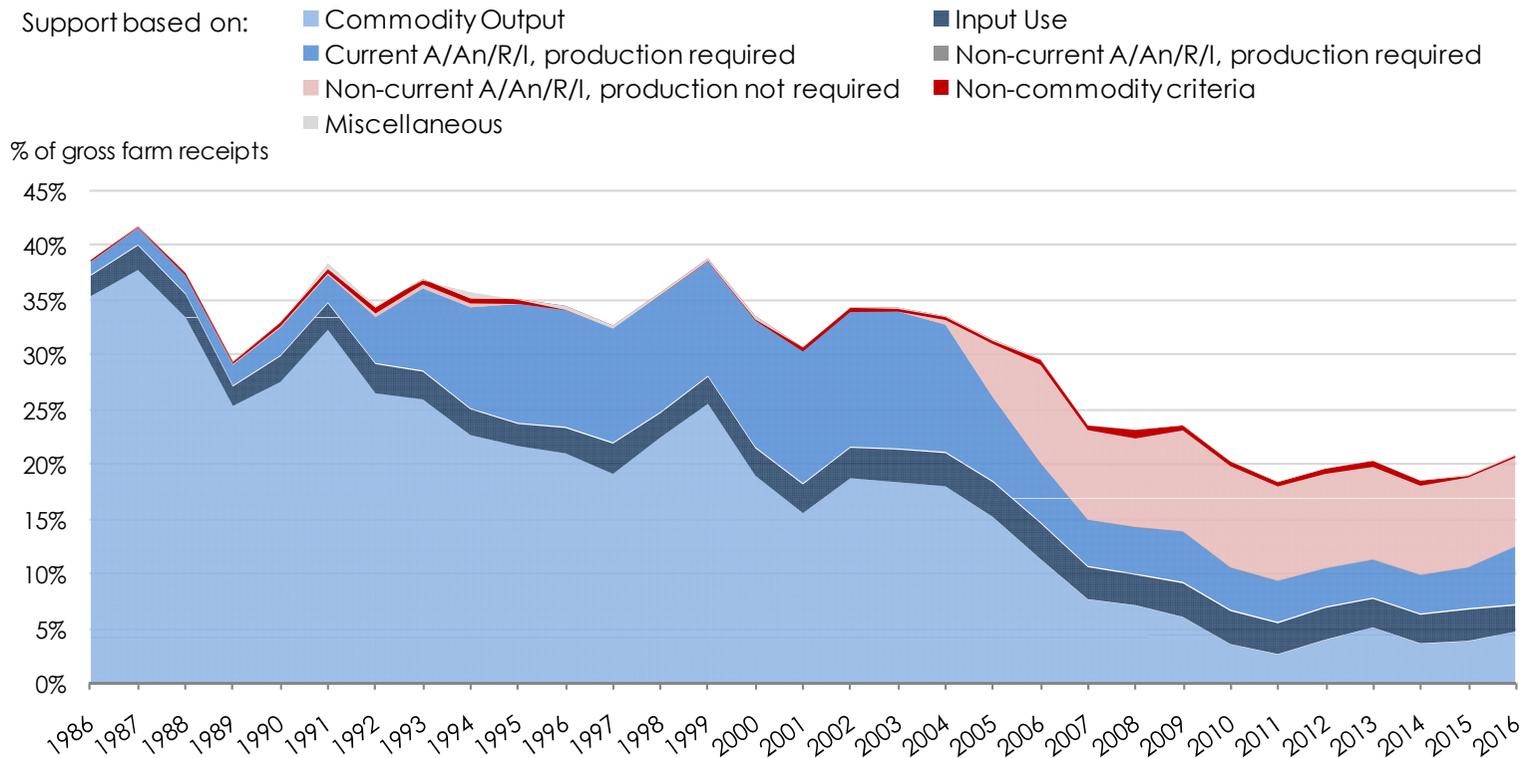


Source: OECD PEM model

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932475715>

# producer support estimate

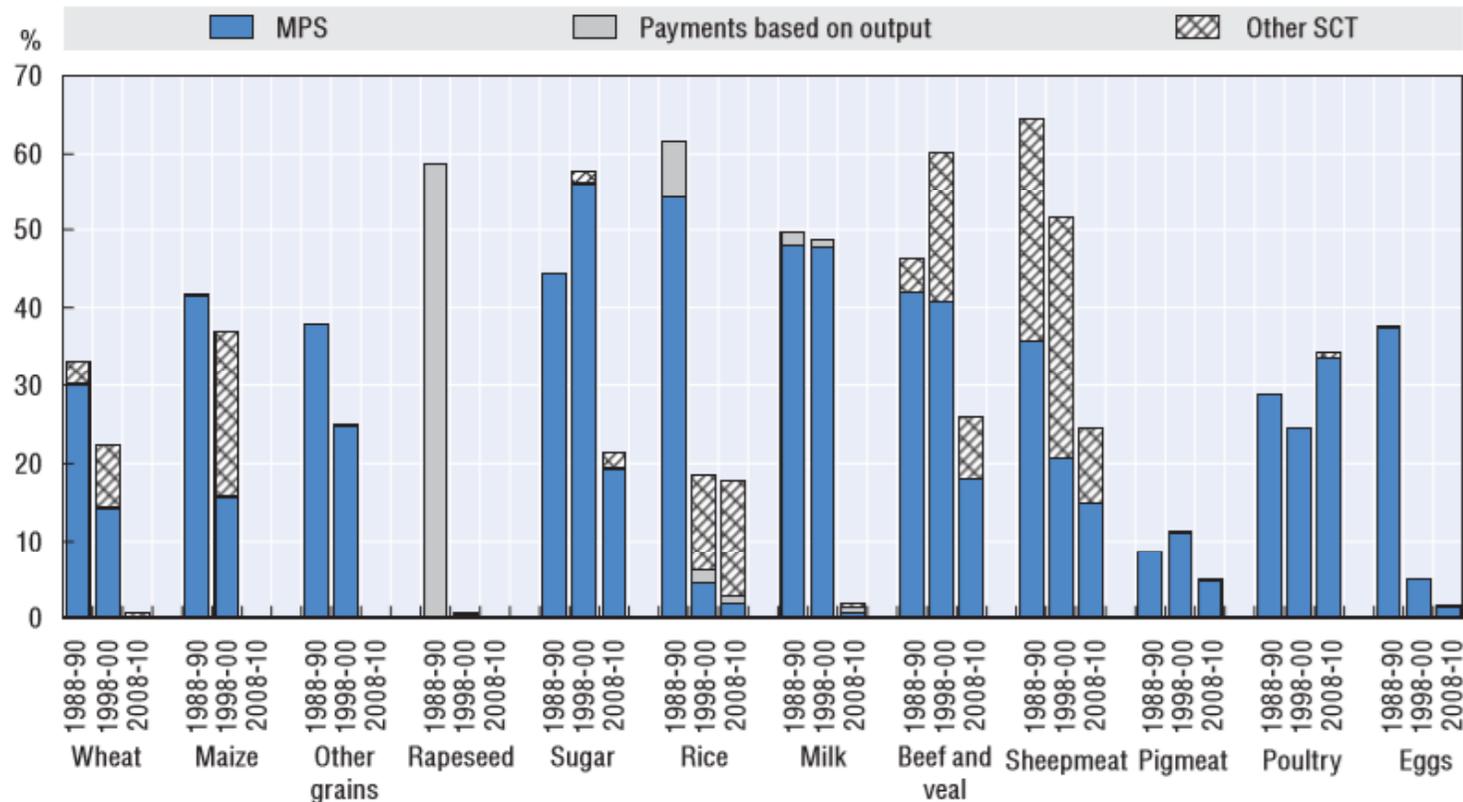
Figure: PSE level and composition by support categories



A/An/R/I: Area, Animal numbers/Receipts/Income

# einzelne Produkt-spezifische Transfers SCT

Figure 3.8. **Producer SCT by commodity, 1988-90, 1998-2000, 2008-10**  
As a percentage of gross receipts for each commodity

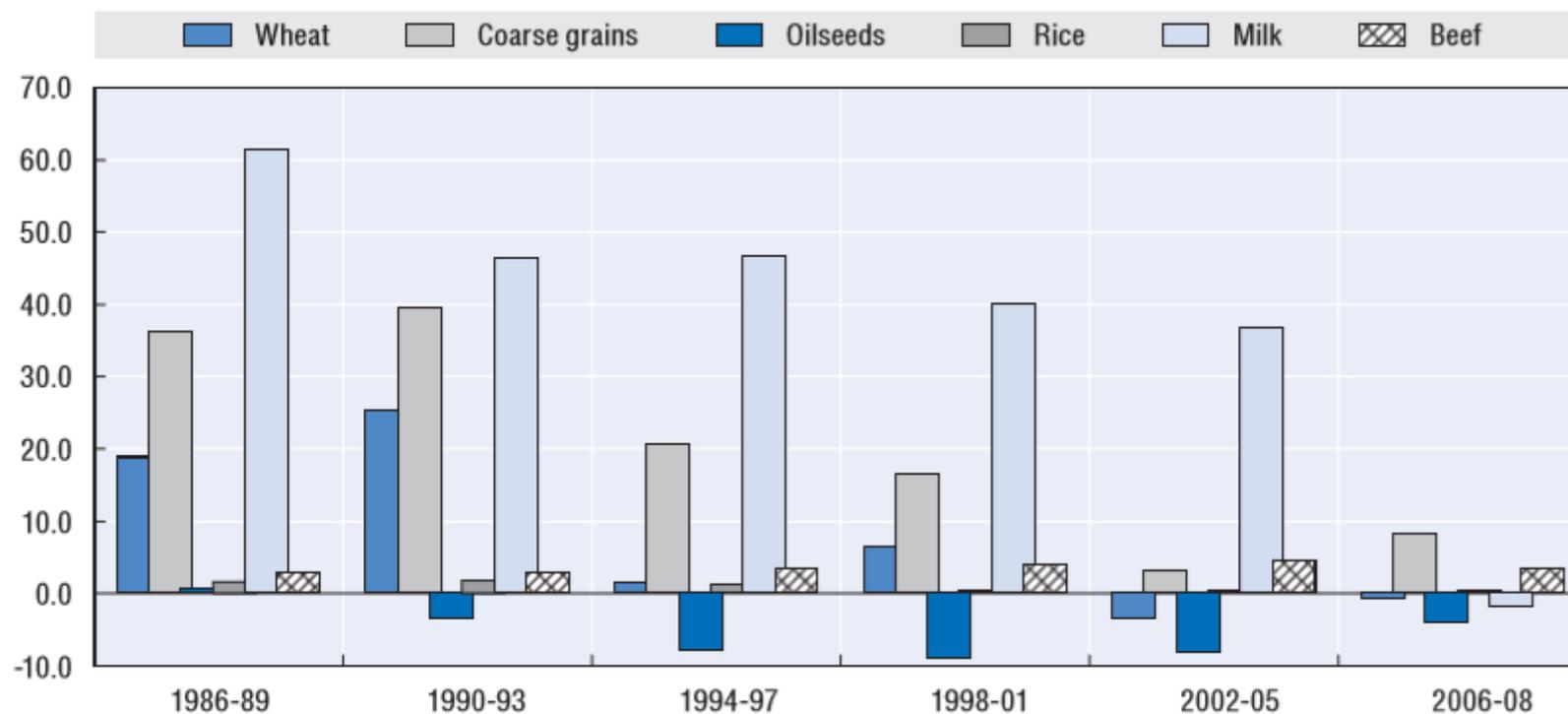


Source: PSE/CSE Database, 2011.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932475297>

Figure 4.2. **GAP impacts on EU exports, 1986-2008**

Million tonnes



Note: Additional exports that can be attributed to policies in place during the period.

Source: OECD PEM model.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932475544>

# GAP Exportsubventionen

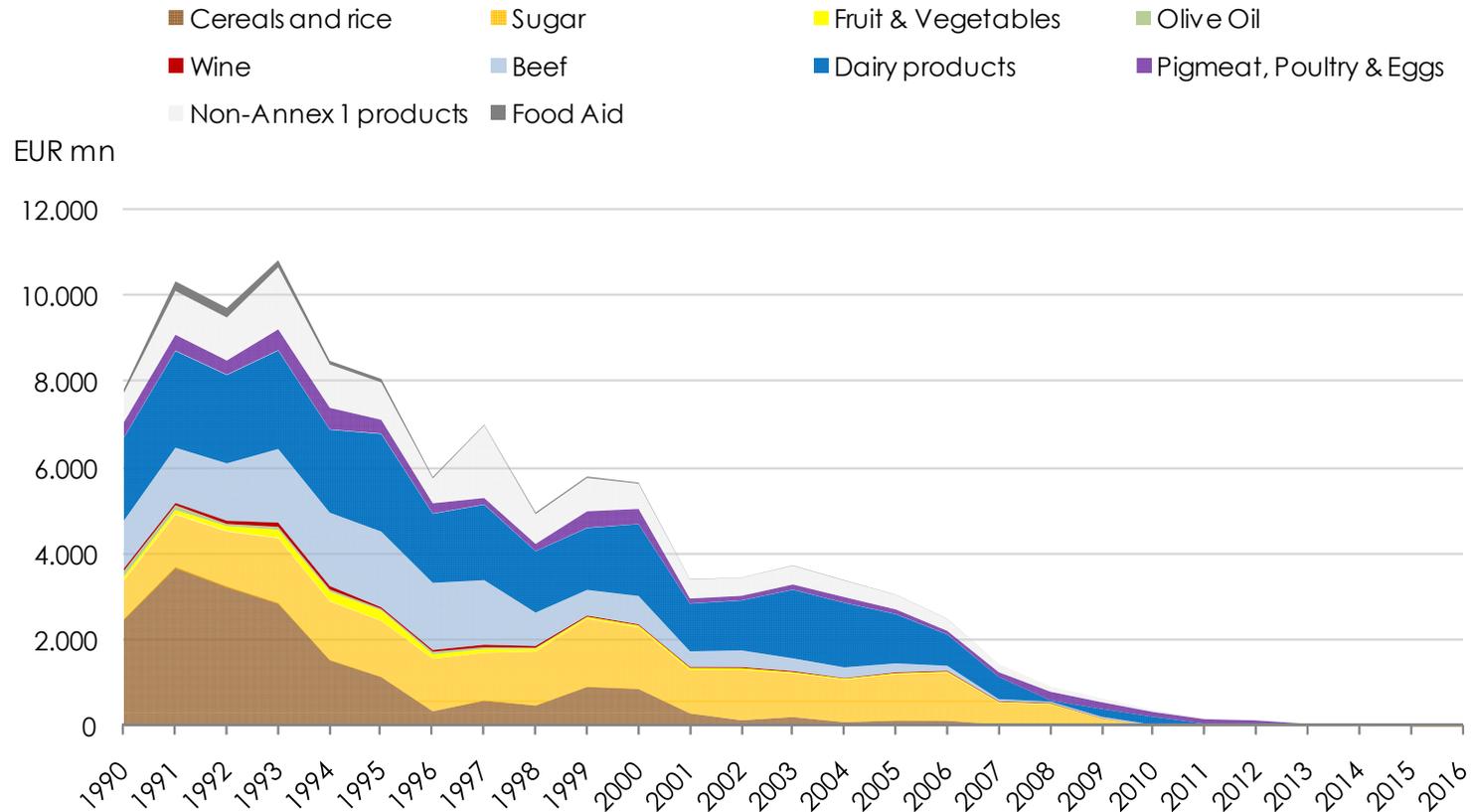
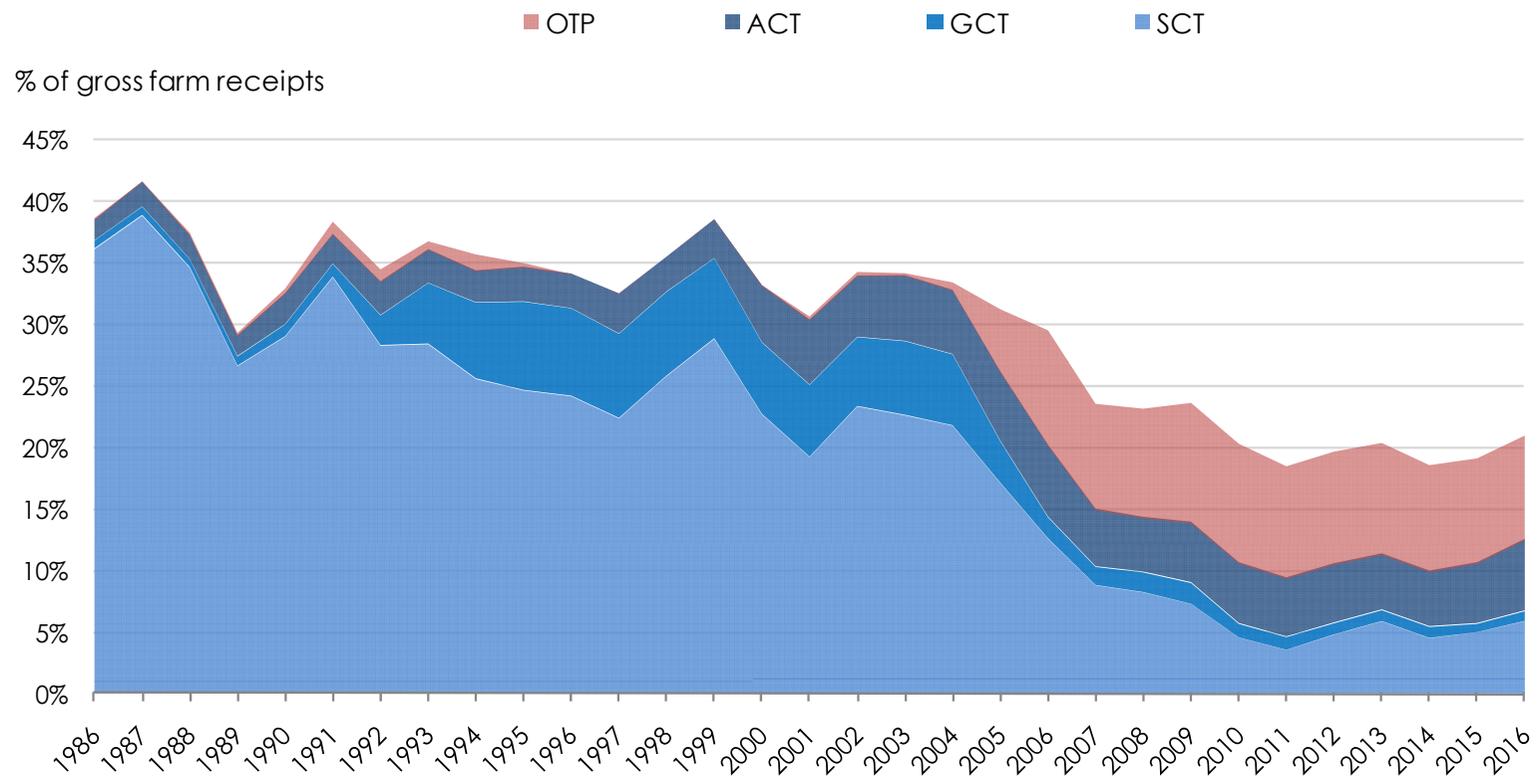
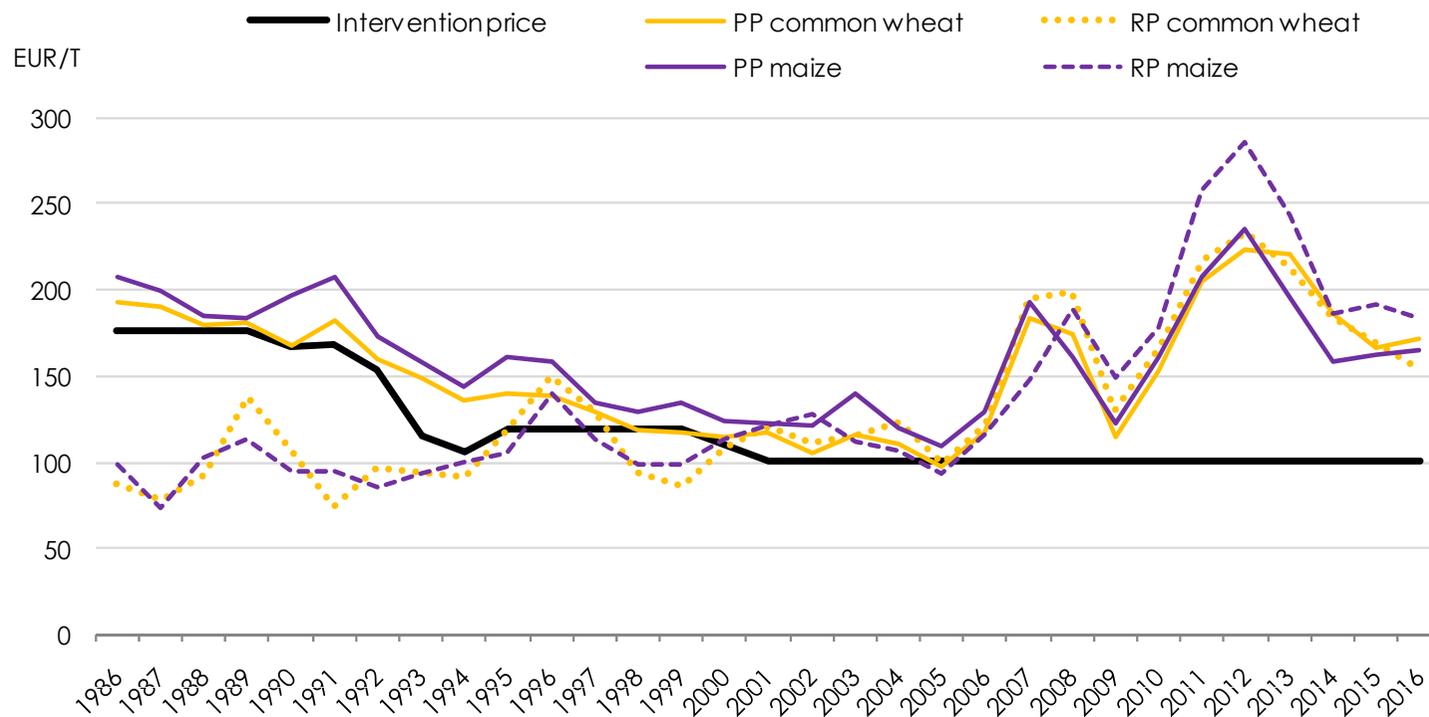


Figure: PSE level and commodity specificity



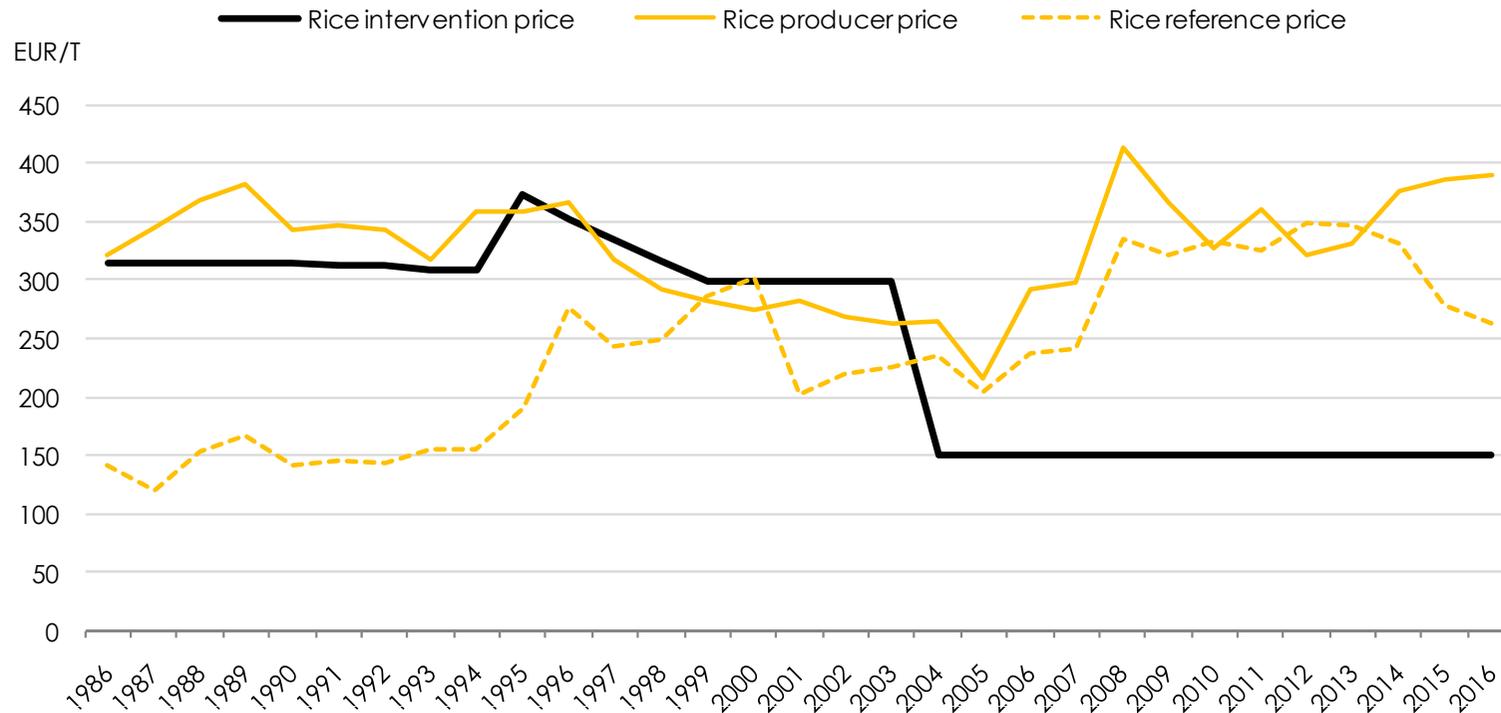
OTP - Other Transfers to Producers; ACT - All Commodity Transfers; GCT - Group Commodity Transfers; SCT - Single Commodity Transfers;

# Administrative Preise, Produzentenpreise



PP: Producer price; RP: Reference price.

# Administrative Preise, Produzentenpreise



PP: Producer price; RP: Reference price.

# GAP Reform 2013

# GAP-Reform 2013

## exogene Faktoren

- Bevölkerungswachstum: Bedarf an Lebensmitteln steigt
- Urbanisierung: Versorgung mit selbst produzierten Agrargütern verliert an Bedeutung
- Wachstum Weltwirtschaft: steigende Einkommen, Nachfrage nach höherwertigen Lebensmitteln
- verstärkte Verwendung agrarischer Rohstoffe als Energieträger
- anhaltender Anstieg der Weltmarktpreise abzusehen
- jedoch: *laut OECD-FAO (2013)* wird Euro aufwerten → trotz des Anstiegs der Agrarpreise auf Dollarbasis könnten daher die Agrarpreise in der EU stagnieren

# GAP-Reform 2013

## Direktzahlungen 1/4

- *Komponenten von Direktzahlungen*
  - Basisprämie (bis zu 70% der Direktzahlungen je Mitgliedsland)
  - "**Greening**"- obligatorische Umweltleistungen (30% der Direktzahlungen verfallen, wenn nicht eingehalten)
- *Prämienniveaus innerhalb der Länder (interne Konvergenz):*
  - Übergang vom "*historischen Modell*" zum "**Regionalmodell**"
  - Umstellung der Prämienbemessung (Referenzwerte 2000/2002) ab 2019 vereinheitlicht (mit Härtefallregeln)
- *Umverteilungszahlung*
  - Mitgliedsländer können für die "ersten Hektarflächen" jedes Betriebes (in der Regel 30 ha) **höhere Direktzahlungen** gewähren

# GAP-Reform 2013

## Direktzahlungen 2/4

- *EU-weite Kürzung hoher Beträge, Kappung im Ermessen der Mitgliedsländer:*
  - 150.000 € an Direktzahlungen: um 5% verringert (**degression**)
  - im Ermessen der Mitgliedsländer: Kappung Beträge über 300.000 €
- *Prämienniveaus zwischen Ländern (**externe Konvergenz**)*
- *Zahlungen nur an "**aktive**" Landwirtschaft*
- *Junglandwirteregelung:*
  - zusätzliche Beihilfe von 25% der Hektarprämie für fünf Jahre
- *an Produktion **gekoppelte Prämien***
  - nur kleine Zahl an Erzeugnissen (z. B. Eiweißkulturen)
  - allerdings: Unterschiede in Ländern

# GAP-Reform 2013

## Direktzahlungen 3/4

- *Flexibilität zwischen den Säulen:*
  - Mitgliedsländer können bis zu 15% der Direktzahlungen (erste Säule) in PLE (zweite Säule) **umzuschichten**
    - diese Beträge müssen nicht kofinanziert werden
  - Europäischen Parlaments setzt durch: Übertragung von zweiter in die erste Säule ebenfalls möglich
  - für zusätzliche Maßnahmen für Betriebe in **Berggebieten und benachteiligten Gebieten** können 5% der Direktzahlungen herangezogen werden

# GAP-Reform 2013

## Direktzahlungen 4/4

- Ziel der Ökologisierung:  
"Jeder Landwirt wird mit einfachen Maßnahmen mit nachweislich positiver Wirkung zur Nachhaltigkeit und zum Klimaschutz beitragen" (Cioloş, 2013).
- *ökologische Auflagen*
  - *Voraussetzungen zur Gewährung von Direktzahlungen (Greening)*
  - *Anbaudiversifikation*: Ackerfläche von 10 ha bis 30 ha mindestens zwei Kulturen für größere Betriebe strengere Kriterien.
  - *Erhaltung von Dauergrünland* gemessen am Ausgangsjahr 2014 mit einer Toleranzgrenze bis zu 5% - Referenz: nationale Ebene

# GAP-Reform 2013

## Anpassung GMO

- Quoten für Zuckerrüben bis 2017
- Begrenzung Weinflächen bis 2030
- Exporterstattung auf Null gesetzt
- Auslaufen Milchquote
  - ab 2015 Milchpaket möglich
- im Fall von Verlust des Verbrauchervertrauens (vgl. EHEC, Pferdefleischskandal, ...)
  - "nachfragekompensierende Maßnahmen"
  - finanziert aus Krisenfonds (Teil vom "envelope")

# GAP-Reform 2013

## zweite Säule

### Prioritäten

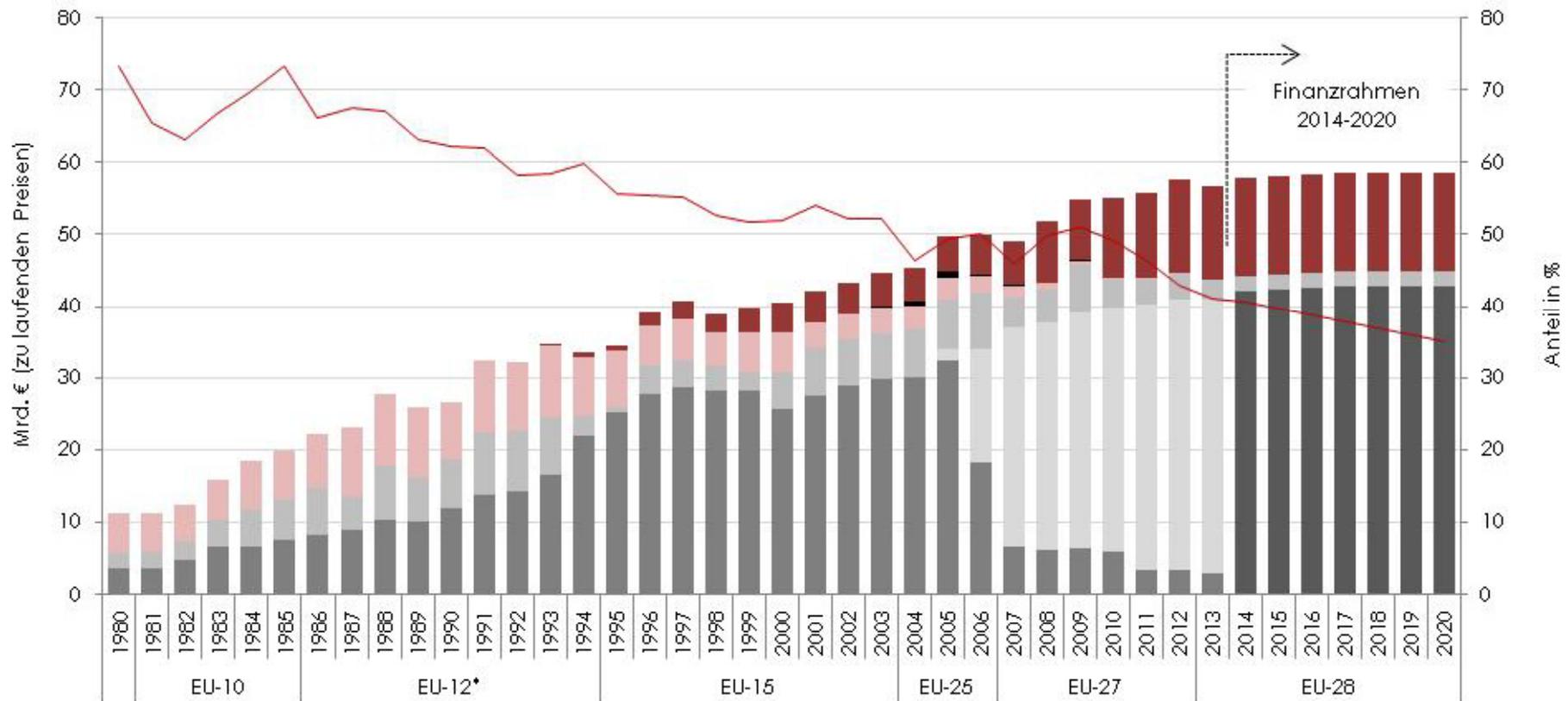
1. Förderung von Wissenstransfer und Innovation,
2. Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit
3. Förderung der Organisation der Nahrungsmittelkette und des Risikomanagements in der Landwirtschaft,
4. Wiederherstellung, Erhaltung und Verbesserung der Ökosysteme,
5. Förderung der Ressourceneffizienz / Überganges zu kohlenstoffarmer und klimaresistenten Wirtschaft,
6. sozialen Eingliederung, Bekämpfung der Armut und der wirtschaftlichen Entwicklung in den ländlichen Gebieten.

# GAP-Reform 2013

## Bewertung

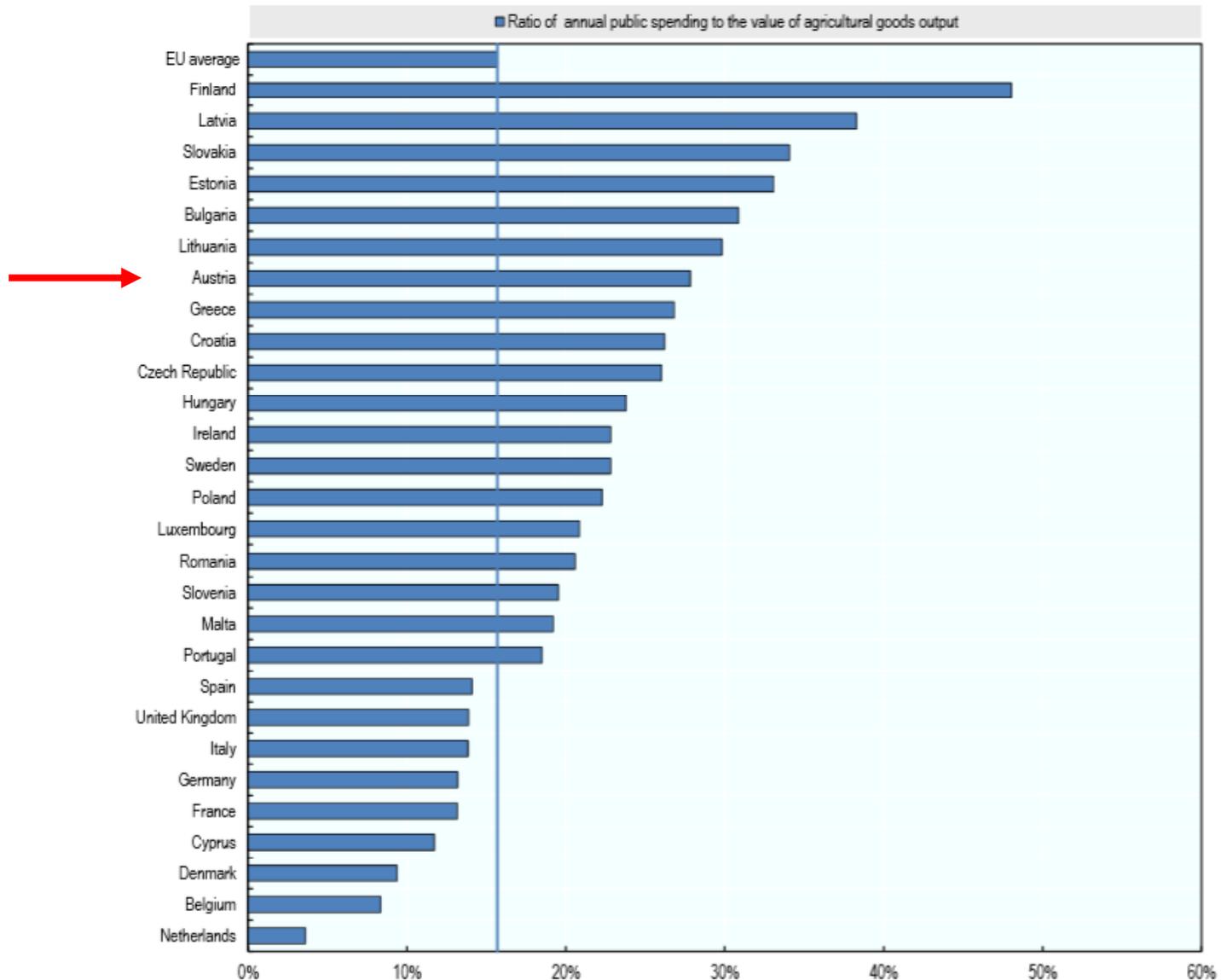
- Überraschungen
  - *hohe* Dotation für GAP insgesamt
  - rascher Abbau GAP-Budget nicht in Sicht
  - starke 1. Säule → schwache 2. Säule
  - Parlament gibt Partikularinteressen hohes Gewicht → "Renationalisierung"
- Enttäuschungen
  - Direktzahlungen nicht an "targeting" ausgerichtet
  - zusätzlicher hoher administrativer Aufwand
  - nach wie vor hohe Abweichung der DZ-Niveaus, vor allem zwischen Ländern
  - Umweltgüter werden nicht nach Knappheit nachgefragt

# 40 Jahre GAP-Finanzierung



- Direktzahlungen insgesamt 2014-2020
- Entkoppelte Direktbeihilfen
- Ausfuhrerstattungen (EU)
- Flankierende Maßnahmen/Ländliche Entwicklung (EU)
- Einkommensbeihilfen, (nicht entkoppelte) Direktbeihilfen
- Sonstiges, EAGFL-Garantie (ab 2014 marktbez. Ausgaben)
- Heranführungsstrategie - Landwirtschaft (Kandidatenländer)
- Anteil Agrarausgaben am EU-Haushalt (rechte Skala)

**Figure 2.2. Ratio of public spending to the value of agricultural output**



Note: The ratio has been calculated by dividing the average annual public spending by the average value of agricultural commodity output in 2014-16. Public spending includes member states statutory co-financing of Rural Development and national top-ups, and excludes domestic policy. Budgets represented are after transfers between pillars and may be subject to revisions as from budget year 2018.

Source: CAP 2014-20 Budget and OECD calculations based on national 2014-20 RDP budget as published in: [http://ec.europa.eu/agriculture/rural-development-2014-2020/country-files/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/agriculture/rural-development-2014-2020/country-files/index_en.htm), 2016. Value of agricultural goods output: Eurostat, Economic Accounts for Agriculture database, agricultural goods output, production value at producer prices, February 2017.



# nationale Kopplung von Zahlungen

Table 2.A2.1. Decisions taken by member states – Voluntary Coupled Support by sector in 2015  
(EUR million)

	AT	BE	BG	CY	CZ	DK	DE	EE	EL	ES	FI	FR	HR	HU	IE	IT	LT	LU	LV	MT	NL	PL	PT	RO	SE	SI	SK	UK	EU-28	Share of total VCS
Cereals	-	-	-	-	-	-	-	-	9	-	2	7	-	-	-	60	-	-	3	-	-	-	-	-	-	7	-	-	87	2%
Rice	-	-	-	-	-	-	-	-	8	12	-	-	-	2	-	23	-	-	-	-	-	-	6	6	-	-	-	-	57	1%
Oilseeds	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0%
Olive oil	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	70	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	70	2%
Nuts	-	-	-	-	-	-	-	-	-	14	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	14	0%
Sugar beet	-	-	-	-	17	-	-	-	5	17	1	-	3	8	-	17	-	-	0.2	-	-	81	-	18	-	-	8	-	174	4%
Beef and veal	12	83	27	-	24	24	-	1	29	228	56	652	8	40	-	108	17	-	3	0.5	2	172	60	11	91	4	8	45	1706	42%
Milk and milk products	-	3	24	3	50	-	-	2	-	94	32	135	9	69	-	89	24	-	12	2	-	152	13	78	-	5	33	-	829	20%
Sheepmeat and goatmeat	0.9	0.7	11	0.7	3	-	-	0.4	33	169	3	135	2	22	-	15	2	-	0.3	0.1	1	5	36	25	-	-	6	8	478	12%
Silkworms	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.0	-	-	-	-	0.8	0%
Seeds	-	-	-	-	-	-	-	-	3	-	-	0.5	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	0.8	-	-	-	-	5	0%
Fruit and vegetables	-	-	41	0.3	9	-	-	1	16	6	1	15	2	34	-	11	5	-	2	1	-	19	3	32	-	2	2	-	203	5%
Hops	-	-	-	-	3	-	-	-	-	-	-	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.8	-	0.1	-	-	0.1	-	5	0%
Protein crops	-	-	16	-	17	-	-	-	7	45	6	142	4	27	3	24	14	0.2	4	-	-	68	-	49	-	3	-	-	428	10%
Grain legumes	-	-	-	-	-	-	-	-	5	1	-	-	-	-	-	12	-	-	-	-	-	-	-	0.4	-	-	-	-	18	0%
Starch potato	-	-	-	-	3	-	-	-	-	-	4	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	9	-	-	-	-	-	-	17	0%
Hemp	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.1	-	0.2	-	-	-	-	2	0%
Flax	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	0.6	0%
<b>Total</b>	<b>13</b>	<b>87</b>	<b>119</b>	<b>4</b>	<b>127</b>	<b>24</b>	<b>-</b>	<b>4</b>	<b>116</b>	<b>585</b>	<b>105</b>	<b>1 091</b>	<b>28</b>	<b>201</b>	<b>3</b>	<b>429</b>	<b>63</b>	<b>0.2</b>	<b>27</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>507</b>	<b>118</b>	<b>219</b>	<b>91</b>	<b>21</b>	<b>57</b>	<b>53</b>	<b>4 097</b>	<b>100%</b>

Note: Regional measures are attributed to the relevant sector at member state level. -: no VCS is provided. Germany is represented for completeness, it does not attribute VCS. One decimal point is shown for amounts smaller than EUR 1 million.

Source: Voluntary Coupled Support, Decisions notified to the Commission by 1 August 2014. Informative note DG Agriculture and Rural Development European Commission 29 July 2015 and Voluntary coupled support - Other sectors supported, notifications of decisions taken by member states by 1 August 2014, informative note December 2015. Member state totals are calculated.

Q: OECD, Implementation of Agricultural Policy Reform in the EU, 2017

# Die Gemeinsame Agrarpolitik

ab 2021

[Stand 05-2018]

# communication from the commission

## 2017-11-29

- Kontext der Reform
  - EU ist weltweit führender Nahrungsproduzent
  - LW verantwortlich für 48% der Land-Ressourcen
  - Emission von THG und Senke von THG
  - zunehmend Biomasse für Energie und stoffliche Verwertung
  - im ländlichen Raum leben 55% der Bevölkerung
  - zunehmend volatile Märkte und Naturgefahren
  - geringe Profitabilität, hohe Standards

# communication: Ziele (de facto Aktualisierungen)

- Förderung eines intelligenten und widerstandsfähigen Agrarsektors
  - faires Agraeinkommen
  - Verbesserung der Markterlöse
  - Risiko-Management
- Stärkung des Umweltschutzes und des Klimaschutzes
- Stärkung des sozioökonomischen Gefüges der ländlichen Gebiete
  - Beschäftigung im ländlichen Raum
  - junge Landwirt/inn/e/n
- horizontale Vorgaben:
  - einfachere GAP
  - Integration Innovation und Forschung und Entwicklung
  - Kohärenz mit nachhaltiger Entwicklung

# communication: fares Einkommen

- flächenbezogene und entkoppelte **Direktzahlungen bleiben**
  - im Ø 46% des Einkommens; in vielen Regionen viel höher
  - Liquidität und damit Stabilität des Einkommens
- Optionen für zielgerichtetere Direktzahlungen ("**targeting**")
  - verpflichtende Obergrenzen (capping); jedoch Beachtung AK
  - degressive (abnehmende) Zahlungen
  - stärkere Verteilungswirkung: kleinere Betriebe bevorzugen
  - aktive Landwirt/inn/e/n – jene, die tatsächlich davon leben

diese Elemente konnten bisher schon von MS umgesetzt werden –  
bisher nicht nicht sehr effektiv, da nur von wenigen MS und in  
geringem Umfang umgesetzt;

hoher bürokratischer Aufwand: "**active**" / "**non-active**"

# communication: bessere Markterlöse

- Investitionsschub
  - neue Technologien, Modernisierung, Diversifizierung
  - Digitalisierung, Big-Data
  - saubere Energie
- Stärkung der Marktposition in der Wertschöpfungs-Kette
  - Regulierung: Richtlinien-Entwurf
  - Erzeugergemeinschaften
  - andere engere Kooperationen zwischen Landwirt/inn/e/n
- Finanzierung
  - verglichen mit anderen Sektoren: kaum venture capital
  - kaum Zugang zu Investment-Fonds
  - neue Geschäftsmodelle
- Breitbandversorgung am Land

# communication: Risikomanagement

- bereits jetzt sind folgende Instrumente möglich
  - Direktzahlungen
  - Versicherungen gegen Naturgefahren
  - diverse Finanzinstrumente (z.B. Futures)
  - Income Stabilisation Tool (eine Art Sparguthaben)
- was ist geplant
  - Forum zum Erfahrungsaustausch
  - Index-Versicherungen (um administrative Kosten zu reduzieren)
  - implementiert im Programm der ländlichen Entwicklung
- was ist NICHT geplant
  - freiwillige Angebotsbeschränkung
  - Krisenfonds (war 2014 eingeführt worden)

# communication: Umwelt und Klima

Any new CAP should reflect higher ambition and focus more on results as regards resource efficiency, environmental care and climate action

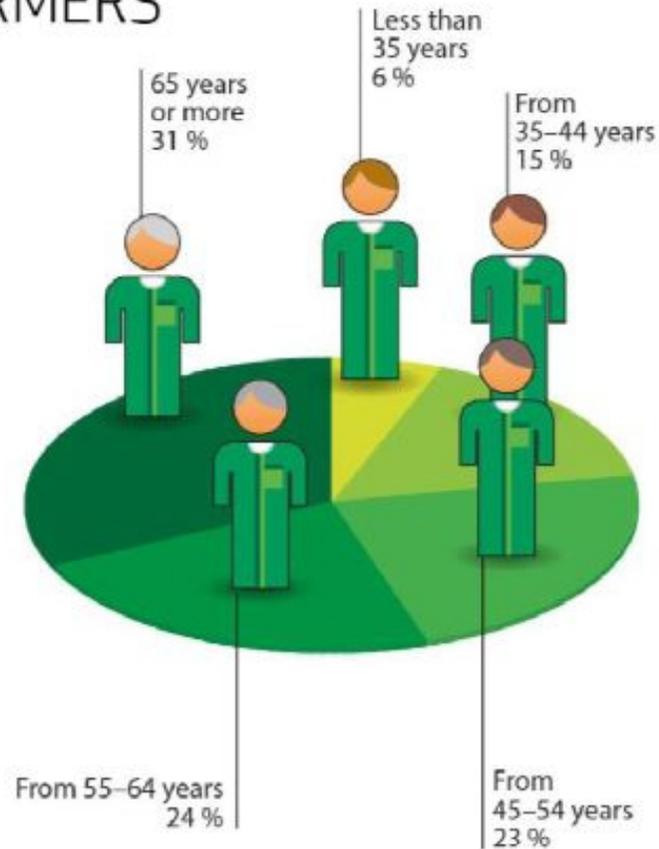
- bisherige Instrumente
  - cross-compliance in der 1. Säule
  - greening in der 1. Säule
  - freiwillige Agrar-Umweltprogramm-Teilnahme in der 2. Säule
- in Zukunft: flexibler, mehr zielorientiert und ehrgeiziger
  - konkret: mehr Handlungsspielraum für MS
- hohe Priorität aber noch nicht klar

# communication: sozio-ökonom. Gefüge ländl. Raum

- Ausgangssituation ländliche Räume
  - vielfach gewaltige strukturelle Probleme
  - zu wenig Investitionen, geringe Qualifikation der Beschäftigten
- Optionen
  - bio-basierte Rohstoffe "Bio-Economy" und "Circular Economy"
  - Agro-Tourismus
- besonderer Schwerpunkt: Verjüngung
  - Einstieg junger Menschen in die Landwirtschaft soll forciert werden
  - dafür müssen MS spezifische Lösungsansätze entwickelt werden
  - vielfach blockiert aufgrund fehlender Pensionssysteme

# communication: Altersstruktur

## **FARMER POPULATION** SKEWED TOWARDS OLDER FARMERS



Source: Eurostat, P95, 2013

# communication: Anliegen der Gesellschaft

responding to societal expectations regarding food, in particular concerning food safety, food quality, environmental and animal welfare standards

- erstmals als Ziel der GAP genannt
- Qualität
  - biologische Landwirtschaft
  - regionale Spezialitäten
  - höheres Tierwohl
- Lebensmittelsicherheit
  - Verhinderung Multi-Resistenz
  - RL 2009/128/EC: Aktionsrahmen nachhaltige Verwendung Pestizide
- gesunde Ernährung
  - Programme für Schulkinder
  - jedoch NICHT (!) Ernährungspolitik

# communication:

## Focus einfachere GAP: Strategieplan

**Member States should bear greater responsibility and be more accountable as to how they meet the objectives and achieve agreed targets:**

- CAP objectives (EU Treaty obligations, COP 21, a number of the SDGs).
- MS would be accountable for performance monitoring, reporting, assurance of the budget.
- MS have a **greater say in designing the compliance and control framework** applicable to beneficiaries (including controls and penalties).
- **CAP strategic plan**, which would cover interventions in both pillar I and pillar II

# Finanzierung der GAP 2014-2027 lfd Preise

<b>MFF 2014-20, adjusted for 2019, current prices</b>	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2014-2020
<b>SUBTOTAL – EAGF</b>	<b>44.130</b>	<b>44.368</b>	<b>44.628</b>	<b>44.863</b>	<b>44.889</b>	<b>44.916</b>	<b>44.941</b>	<b>312.735</b>
<b>SUBTOTAL – EAFRD</b>	<b>13.652</b>	<b>13.653</b>	<b>13.653</b>	<b>13.654</b>	<b>13.654</b>	<b>13.655</b>	<b>13.656</b>	<b>95.577</b>
<b>Sustainable Growth: Natural Resources</b>	<b>59.303</b>	<b>59.599</b>	<b>59.909</b>	<b>60.191</b>	<b>60.267</b>	<b>60.344</b>	<b>60.421</b>	<b>420.034</b>
<b>MFF 2021-27, estimated expenditure, current prices</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>2025</b>	<b>2026</b>	<b>2027</b>	<b>2021-2027</b>
08 02 YY – Agricultural reserve	p.m.							
08 02 YY – Sectoral types of interventions under the CAP plan <sup>1)</sup>	2.044	2.067	2.091	2.115	2.140	2.165	2.192	14.814
08 02 YY - Market related expenditure outside the CAP plan	638	638	638	638	638	638	638	4.468
08 02 YY – Direct payments types of interventions	37.393	37.547	37.687	37.803	37.919	38.035	38.151	264.535
08 02 YY – Direct payments outside the CAP plan	421	421	421	421	421	421	421	2.949
08 02 YY – EAGF operational technical assistance <sup>2)</sup>	71	71	71	71	71	71	71	497
08 01 YY - Appropriations of an administrative nature financed from the EAGF <sup>3)</sup>	13	13	13	13	13	13	13	91
67 01 & 67 02 – Revenue assigned to the EAGF	280	230	130	130	130	130	130	1.160
<b>SUBTOTAL – EAGF</b>	<b>40.300</b>	<b>40.527</b>	<b>40.791</b>	<b>40.931</b>	<b>41.072</b>	<b>41.214</b>	<b>41.357</b>	<b>286.195</b>
08 03 YY – Rural development types of interventions	11.231	11.231	11.231	11.231	11.231	11.231	11.231	78.614
08 03 YY – EAFRD operational technical assistance EU	22	22	22	22	22	22	22	155
08 01 YY - Appropriations of an administrative nature financed from the EAFRD	6	6	6	6	6	6	6	42
<b>SUBTOTAL – EAFRD</b>	<b>11.259</b>	<b>78.811</b>						
<b>TOTAL appropriations for the CAP</b>	<b>51.559</b>	<b>51.786</b>	<b>52.050</b>	<b>52.190</b>	<b>52.331</b>	<b>52.473</b>	<b>52.616</b>	<b>365.006</b>

# EU und Zölle

# EU-Außenzölle – breite Kategorien

## EU- versus US-Außenzölle in breiten Warenkategorien

	Anzahl der Produkte	EU		USA	
		Mittelwert	Median	Mittelwert	Median
1 Beförderungsmittel	132	4,0	2,7	3,0	1,0
2 Chemische Industrie	759	4,7	5,5	2,9	3,4
→ 3 Fette & Öle	52	9,5	5,7	3,4	2,6
→ 4 Holz	79	2,4	1,0	1,5	0,0
5 Kunstgegenstd. & Antiquitäten	7	0,0	0,0	0,0	0,0
6 Kunststoffe	189	4,7	6,1	3,6	3,7
→ 7 Lebende Tiere	194	19,8	12,0	3,1	0,0
→ 8 Lebensmittel, Getränke & Tabak	181	18,3	16,4	8,3	4,0
9 Leder	74	2,2	2,0	3,4	2,5
10 Mechanische Geräte & Elektrotech.	762	1,9	1,7	1,5	0,9
11 Mineralische Stoffe	151	0,3	0,0	0,3	0,0
12 Optische Instrumente	230	2,3	2,4	4,6	1,9
→ 13 Papier & Pappe	149	0,2	0,0	0,1	0,0
14 Schmuck	52	0,6	0,0	2,2	0,0
15 Schuhe	55	7,3	4,7	8,0	5,9
16 Spinnstoffe & Bekleidung	809	7,9	8,0	9,0	8,6
17 Steine & Glas	138	3,4	3,0	3,5	2,9
18 Unedle Metalle	587	2,1	1,7	2,0	1,3
19 Verschiedene Waren	131	2,5	2,7	2,8	1,5
20 Waffen & Munition.	17	2,5	2,7	1,3	1,1
21 Waren pflanz. Ursprungs	270	11,5	5,7	2,7	0,9
Alle 6-Steller Produkte	5018	5,2	3,3	3,5	2,3

Die Produktkategorien entsprechen den HS-Sektionen.

Quelle: ifo Zolldatenbank, Darstellung des ifo Instituts.

# EU-Außenzölle – Top-Produkte

Top-Produkte mit hohen Importzöllen der EU

	Anzahl 6-Steller	EU-MFN- Zoll (in %)	EU-Importe aus USA (Mio. US-Dollar)	Zollzahlung (Mio. US-Dollar)
Pkw	7,0	10,0	9200	921
Verschiedene Lebensmittel	18,0	25,8	1600	319
Kunststoffe- und -artikel	28,0	6,3	4800	299
Rindfleisch, frisch oder gefroren	3,0	67,9	214	133
Organische Chemikalien	6,0	6,0	2000	128
Andere Chemikalien	6,0	6,0	1900	112
Unedle Metalle	6	6,9	1500	100
Fischfilets	2,0	9,7	578	58
TV Empfänger	1	8,8	488	43
Motorräder	1,0	6,0	668	40
Rohtabak	1	7,2	283	20
Agrarchemie	3,0	6,0	312	19
Walnüsse	1	5,1	319	16
Farben	3,0	6,2	226	14
Kugellager	1,0	8,0	170	14
Schmier- und Klebstoffe	2,0	5,7	179	11
Kleinlastwagen	4,0	15,1	77	11
Kosmetikartikel	1,0	6,5	116	8
Anorganische Chemikalien	2,0	5,5	133	7
Schweinefleisch, frisch oder gefroren	3	26,4	11	3
Weintrauben	1	20,2	14	3
Geröstete Kaffeebohnen	1,0	7,5	35	3
Spinnstoffe & Bekleidung	2	6,7	35	2
Äpfel	1	17,3	7	1
Hühnerfleisch, frisch oder gefroren	2,0	20,6	2	1
Zugmaschinen	1	16,0	2	0
Kunstdünger	3,0	6,5	4	0
Autobusse	1,0	13,0	1	0
Orangen	1,0	5,4	0	0
Summe der 112 sensitiven Produkte	112,0		24873	2285
Anteile an Gesamtvolumen in %(5 018 Produkte)	2,2		8,9	40,1
Gewichteter Durchschnitt		9,2		
Ungewichteter Durchschnitt		12,3		

Quelle: ifo Zolldatenbank; COMTRADE-Handelsdaten; Berechnungen des ifo Instituts.

# EU Agrarzölle im Detail

**Tabelle 1. Gebundene und angewandte Zölle der EU-15 im Jahr 2001 in %**

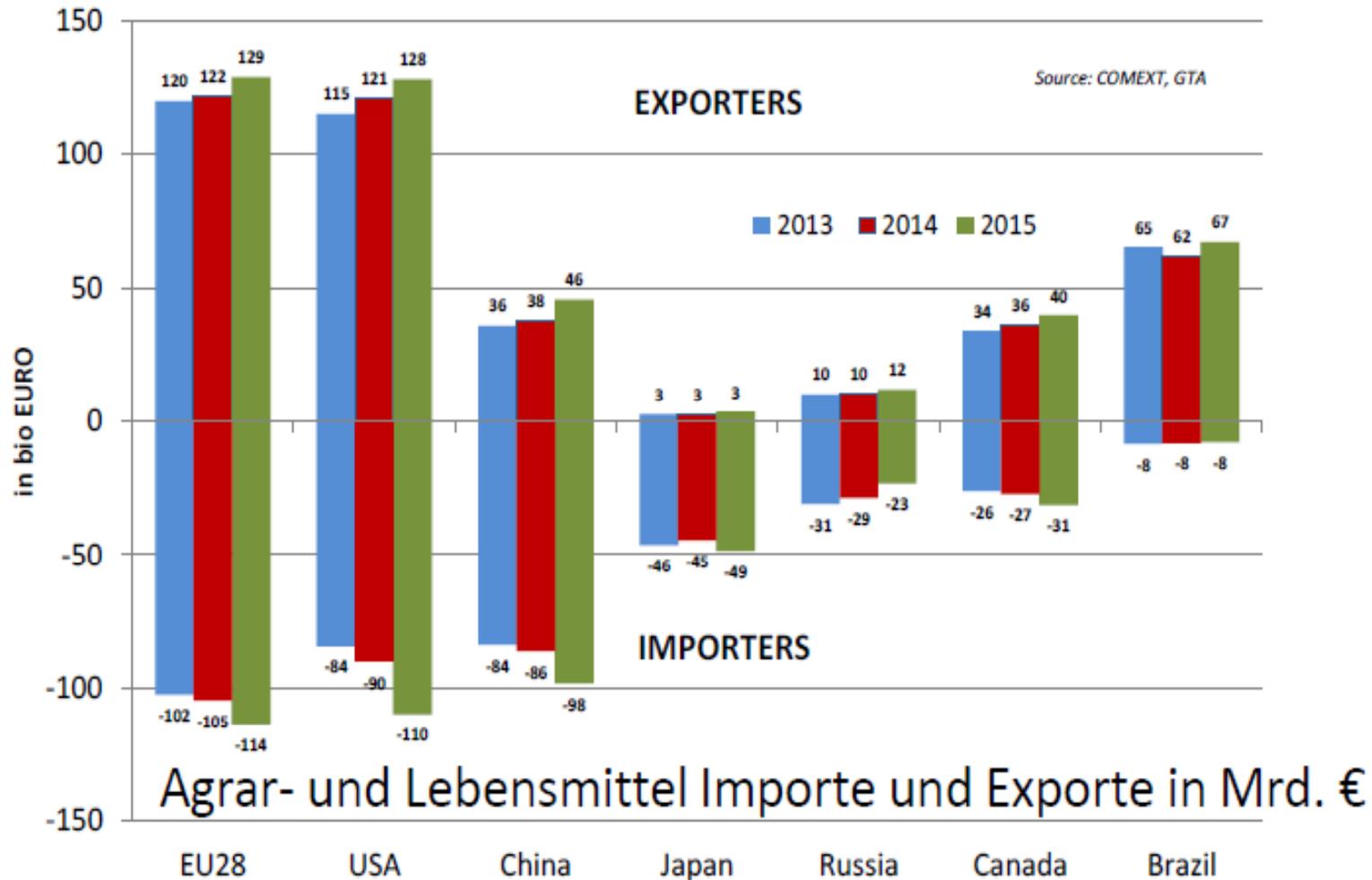
	arithmetisches Mittel <sup>1)</sup> (%)		import-gewichtet (%)		TRI (%)		MTRI (%)		Variationskoeffizient	
	BT <sup>2)</sup>	AT <sup>3)</sup>	BT	AT	BT	AT	BT	AT	BT	AT
<b>unverarbeitete Produkte (Primärprodukte)</b>										
Reis	86,0	69,9	76,8	58,0	81,5	63,6	80,1	59,1	0,23	0,41
Weizen	64,8	1,2	60,2	0,7	53,7	0,6	53,2	0,1	0,30	1,53
sonstiges Getreide	39,6	14,3	61,5	17,8	53,4	19,1	36,5	14,6	0,92	1,14
Gemüse, Früchte, Nüsse	14,5	7,8	26,5	17,5	30,8	25,1	15,1	7,1	1,80	3,00
Ölsaaten	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Zuckerrohr, Zuckerrüben	72,2	77,4	75,4	85,6	82,9	76,6	80,3	65,0	0,32	1,08
sonstige pflanzl. Produkte	8,6	1,5	10,0	2,4	43,6	6,4	11,8	3,2	4,27	1,97
Rinder, Schafe, Ziegen, Pferde	9,3	7,8	13,0	11,2	17,4	16,9	7,9	6,0	1,77	2,70
sonstige tier. Produkte	6,0	2,9	6,0	3,6	3,1	2,6	0,8	0,4	2,12	2,43
Forstwirtschaft	1,6	0,5	2,0	0,7	2,9	1,4	2,0	0,7	1,60	2,71
Fischerei	8,9	3,7	6,8	3,1	9,7	5,2	8,0	3,6	0,67	1,23
<b>verarbeitete Produkte (Sekundärprodukte)</b>										
verarbeitete Rinder, Schafe, Ziegen, Pferde	69,5	44,9	79,2	40,9	95,4	73,5	88,1	46,5	0,80	1,46
sonstige Fleischprodukte	21,3	15,5	27,5	20,9	33,8	26,7	27,0	20,4	0,67	0,89
pflanzliche Öle, Fette	11,4	10,3	3,9	3,7	14,4	16,4	7,2	6,4	2,00	2,97
Milchprodukte	64,8	44,9	54,1	42,8	56,1	38,8	50,5	36,3	0,58	0,63
verarbeiteter Reis	109,4	100,6	116,8	113,2	121,6	129,2	117,5	116,5	0,33	0,54
Zucker	102,5	85,9	140,3	102,3	168,5	131,4	158,8	116,2	0,74	0,86
sonstige Nahrungsmittel	17,0	9,8	17,1	7,3	22,3	13,1	17,4	7,9	0,95	1,32
Getränke, Tabak	13,4	8,4	10,4	8,3	21,6	18,6	15,0	12,2	1,55	1,63
<b>Agrarprodukte insgesamt</b>	<b>17,6</b>	<b>10,4</b>	<b>20,4</b>	<b>11,3</b>	<b>44,7</b>	<b>31,9</b>	<b>23,3</b>	<b>12,8</b>	<b>1,67</b>	<b>2,28</b>

<sup>1)</sup> Das arithmetische Mittel wird über alle Zölle gebildet, deren Produkte auch gehandelt werden. <sup>2)</sup> BT = Gebundener Zoll.

<sup>3)</sup> AT = Angewandter Zoll.

# EU Agrarhandel

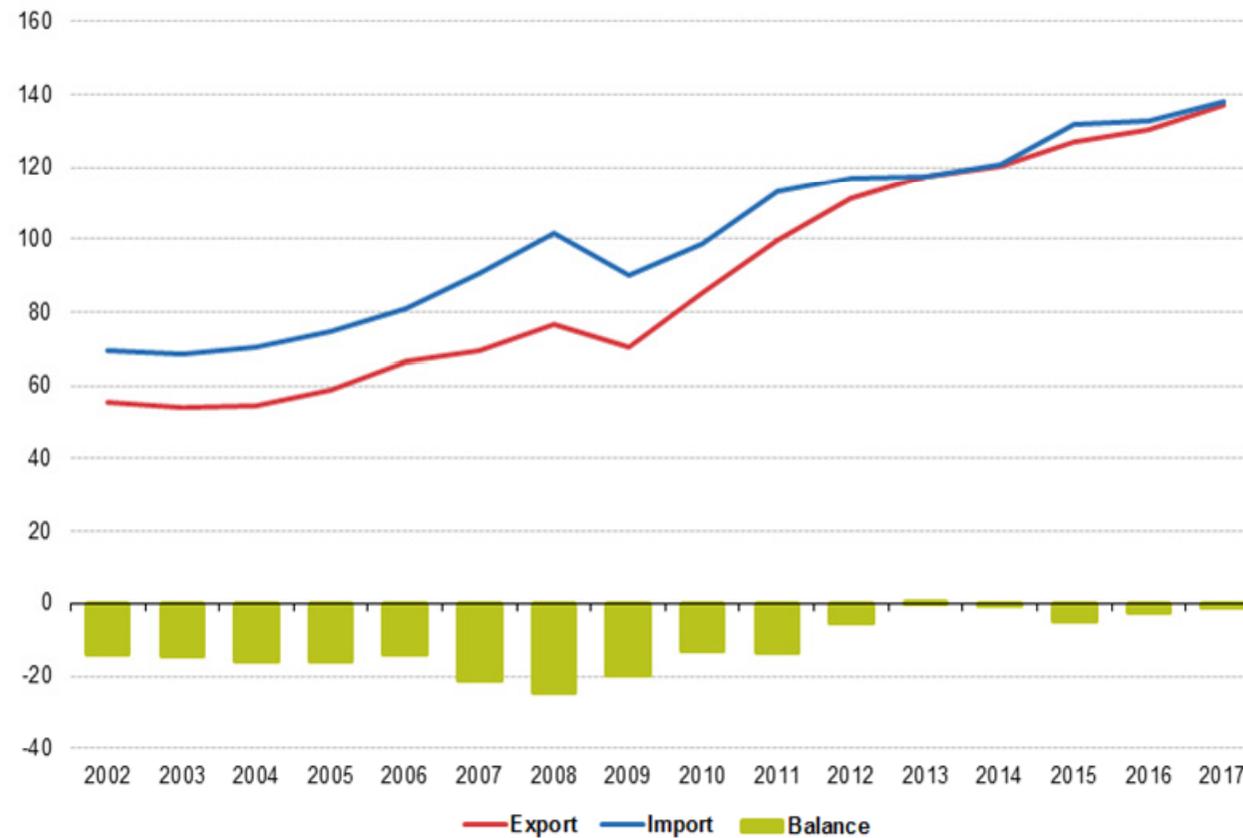
# EU ist biggest exporter of food and ag-commodities



# EU-28 ag trade balance

EU-28 exports, imports and trade balance of agricultural products, 2002-2017

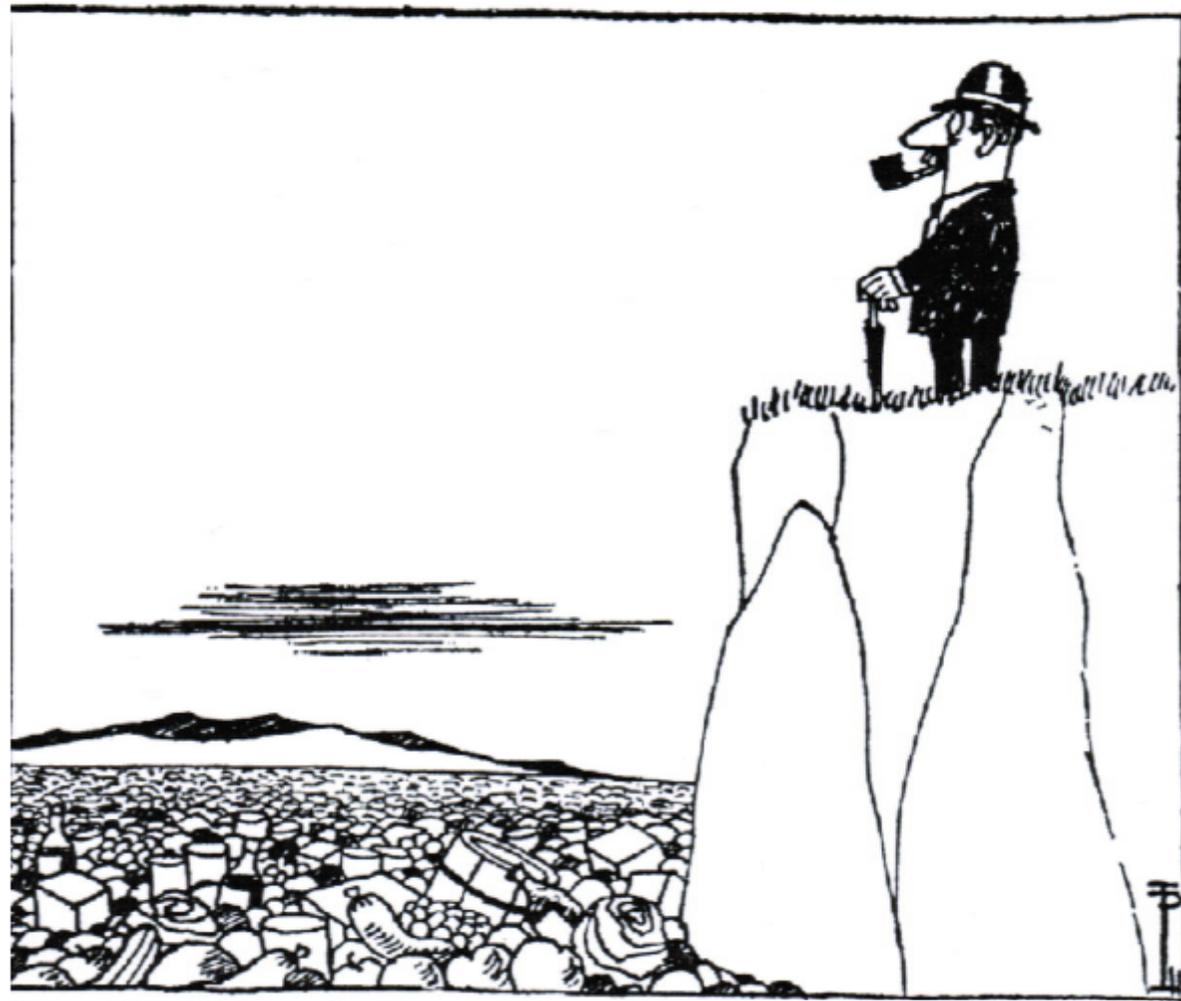
(EUR billion)



Source: Eurostat (online data code: DS-018995)

eurostat 

# Reprise: Beitritt UK zur EWG



Nur noch durch Fragen des Agrarmarkts vom Kontinent getrennt ...

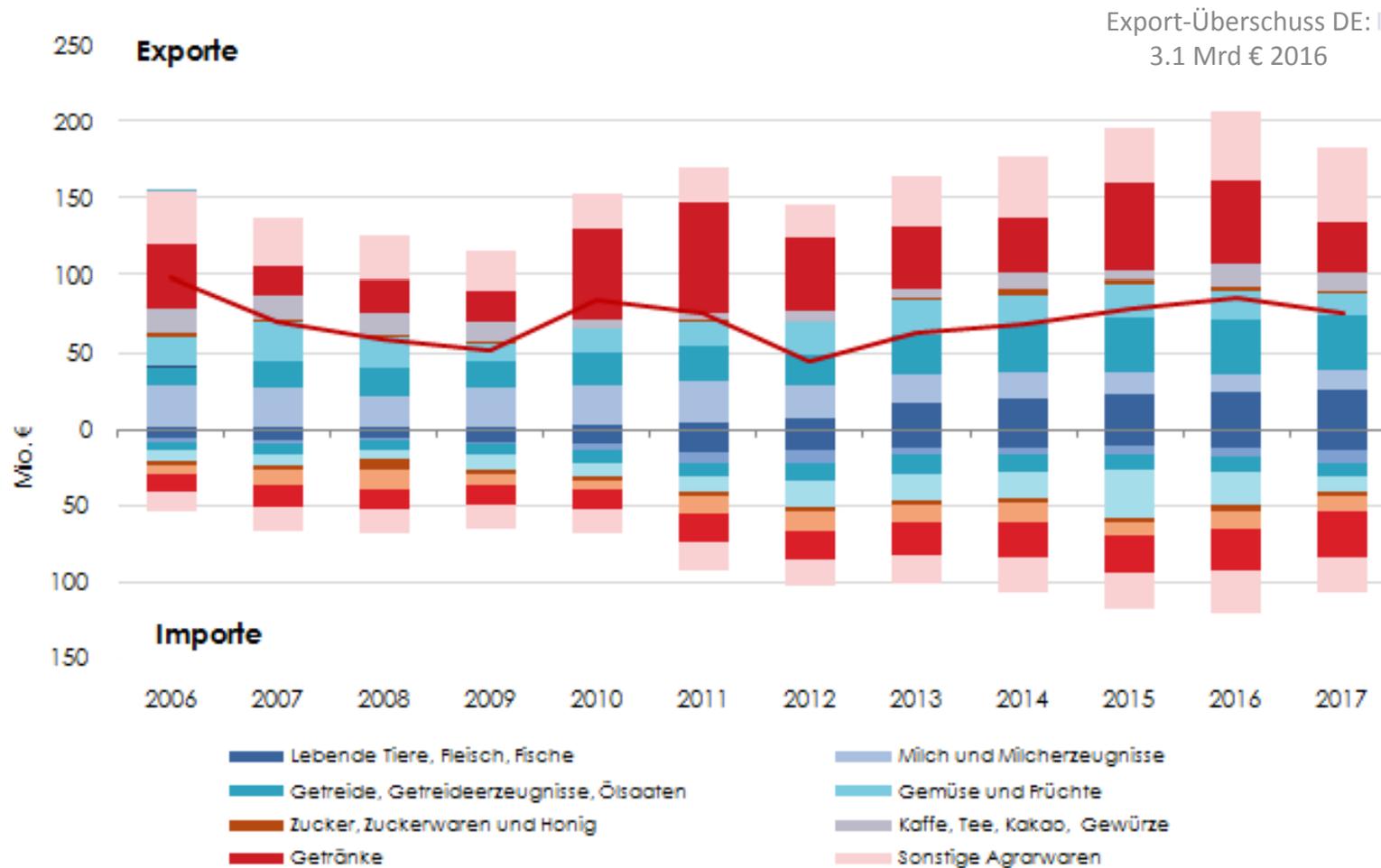
SZ-Zeichnung: P. Leger

# Brexit – Erste Einschätzungen

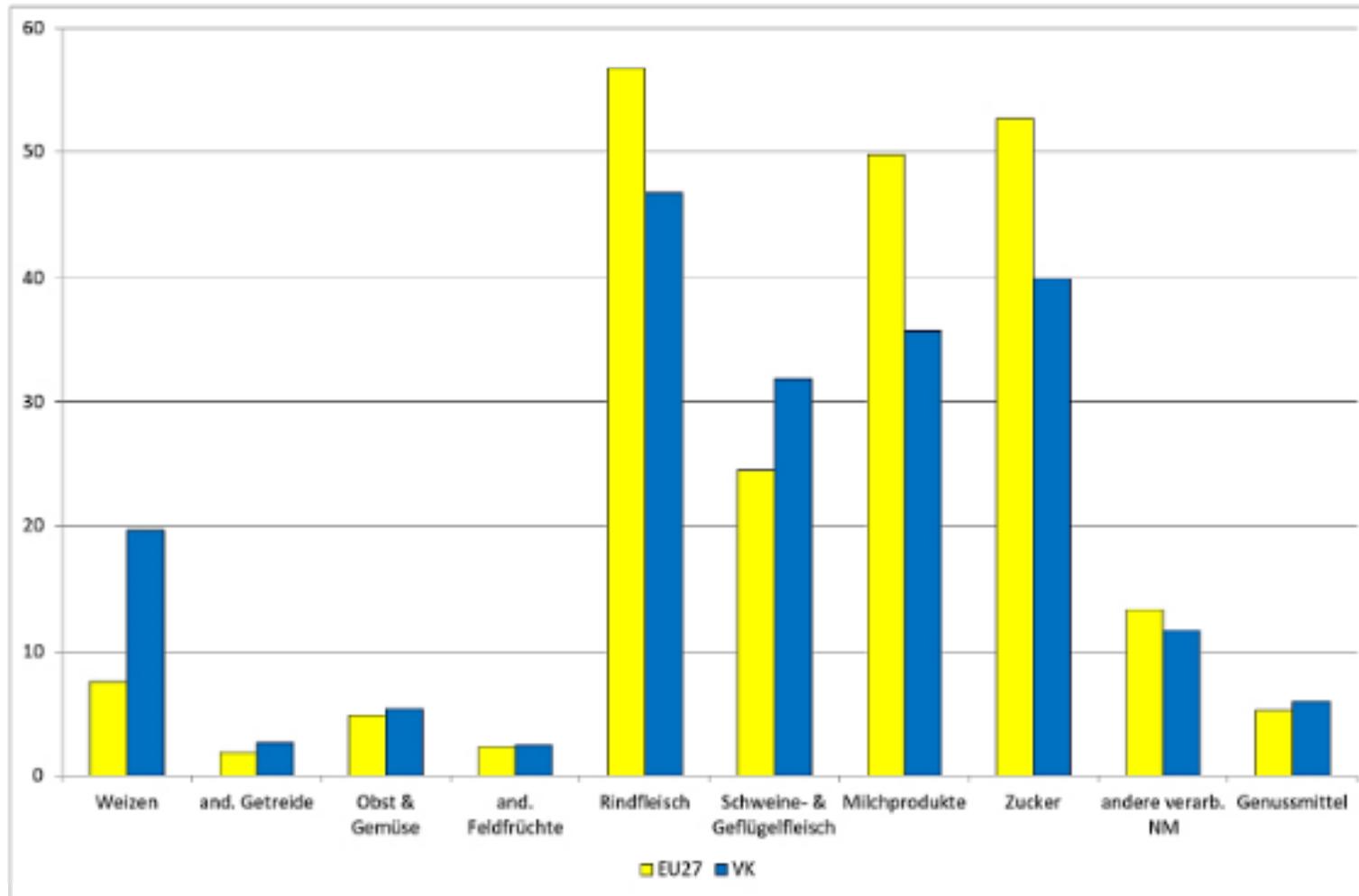
# Szenarien-Analyse durch TI

- Freihandelsabkommen („weicher“ Brexit)
  - Erhöhung von administrativen Handelskosten zwischen EU und VK, die durch das Ausscheiden aus dem Gemeinsamen Markt entstehen. Konkret wird unterstellt, dass die nicht- tarifären Handelskosten um 10 % für alle gehandelten Güter ansteigen. Von der Erhebung von Zöllen wird abgesehen
- WTO („harter“ Brexit):
  - Wie „weicher“ Brexit, jedoch werden zusätzlich zu nicht -tarifären Handelskosten reziproke MFN -Zölle zwischen dem VK und der EU unterstellt

# Brexit: Agrarhandel UK AT

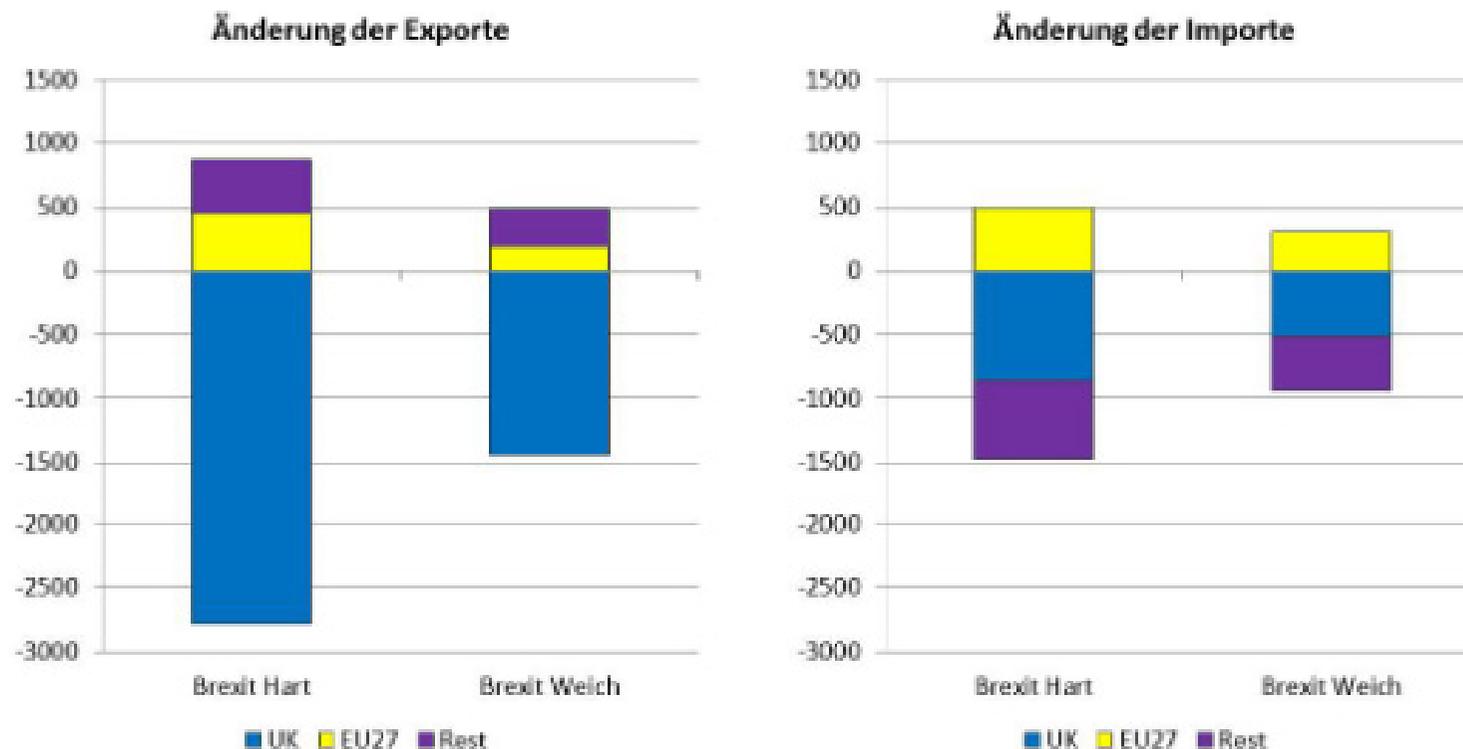


# Brexit: MFN Zollsätze



# Änderung Exporte/Importe nach Handelspartnern im Vgl. zum Baseline Mio €

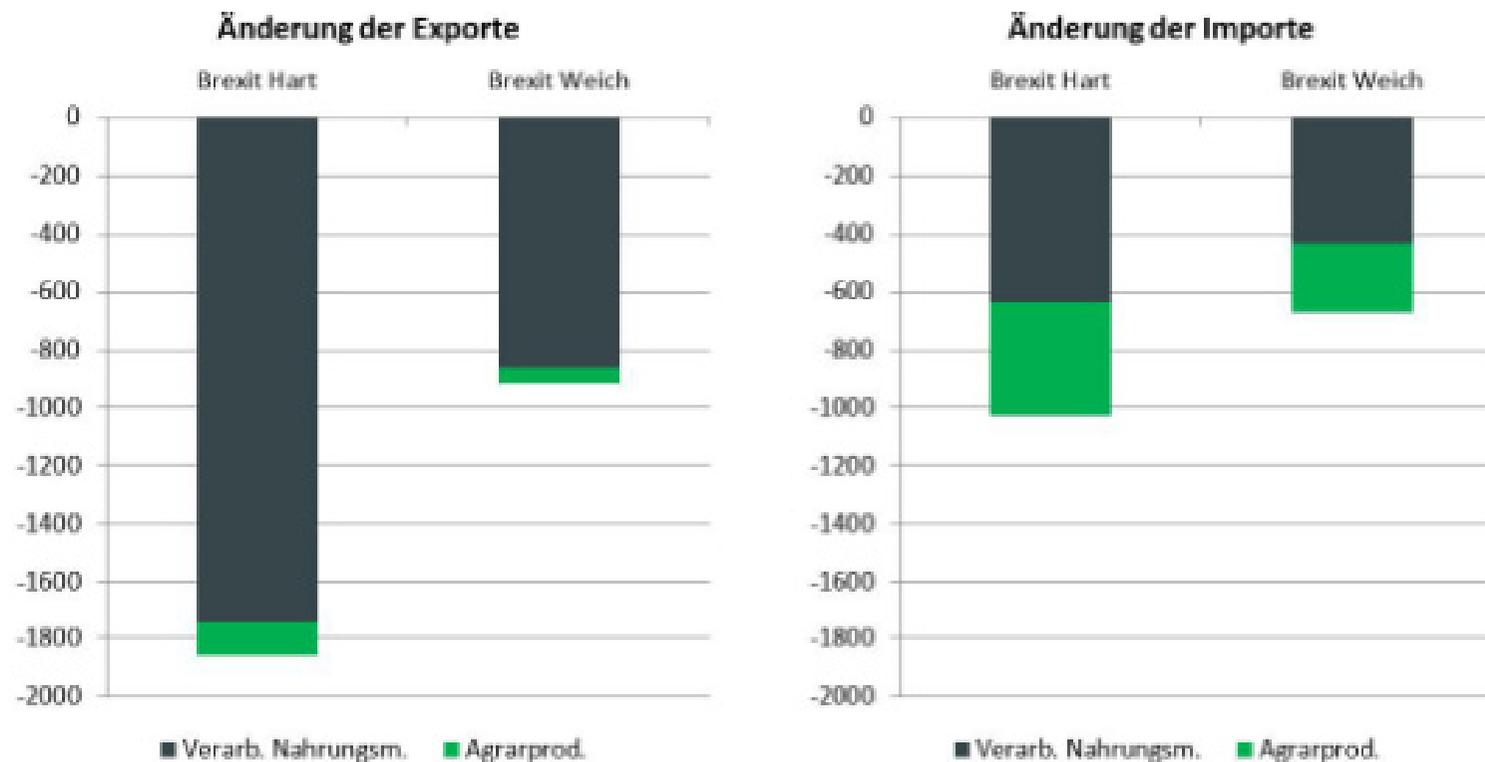
Abbildung 6: Änderung der Exporte und Importe, nach Handelspartner, im Vgl. zur Baseline, in Mio. € (2027)



weich: höhere administrative Kosten  
 hart: MFN Zölle und höhere administrative Kosten

# Änderung Exporte/Importe nach Produktgruppen im Vgl. zum Baseline Mio €

Abbildung 7: Änderung der Exporte und Importe, nach Produktgruppe, im Vgl. zur Baseline, in Mio. € (2027)



# Brexit:



# EU und Freihandelsabkommen

- Partnership and Cooperation Agreements (e.g. AZ)
  - provide a general framework for bilateral economic relations
  - leave customs tariffs as they are
- Customs Unions (e.g. TK)
  - eliminate customs duties in bilateral trade
  - establish a joint customs tariff for foreign importers.
- Association Agreements, Stabilisation Agreements, (Deep and Comprehensive) Free Trade Agreements and Economic Partnership Agreements (e.g. AL, MO)
  - remove or reduce customs tariffs in bilateral trade.

# Abkommen der ersten Generation – vor 2006

- Zollunion EU-Türkei: Assoziierungsabkommen 1963 unterzeichnet; Endphase der Zollunion am 1. Januar 1996 abgeschlossen.
- EU-Schweiz: angewendet seit 1972.
- EU-Norwegen: angewendet seit 1. Juli 1973.
- EU-Algerien: angewendet seit 1. September 2005.
- EU-Ägypten: angewendet seit 21. Dezember 2003.
- EU-Israel: angewendet seit 1996.
- EU-Jordanien: angewendet seit 1. Mai 2002.
- EU-Libanon: angewendet seit 1. März 2003.
- EU-Marokko: angewendet seit 1. März 2000.
- EU-Palästina: angewendet seit 1. Juli 1997.
- EU-Tunesien: angewendet seit 1. März 1998.
- Abkommen über Handel, Entwicklung und Zusammenarbeit EU-Südafrika: angewendet seit 1. Januar 2000.
- Globalabkommen EU-Mexiko: angewendet seit Oktober 2000.
- Assoziierungsabkommen EU-Chile: angewendet seit 1. Februar 2003.
- Stabilisierungs- und Assoziierungsabkommen EU-Serbien: angewendet seit 1. Juli 2008.

# Wirtschaftspartnerabkommen mit 28 Ländern

- EU-Cariforum (Antigua und Barbuda, Belize, Bahamas, Barbados, Dominica, Dominikanische Republik, Grenada, Guyana, Jamaika, St. Kitts und Nevis, St. Lucia, St. Vincent und die Grenadinen, Suriname, Trinidad und Tobago): angewendet seit 29. Dezember 2008.
- EU-Pazifik (Fidschi, Papua-Neuguinea): angewendet seit 28. Juli 2014 (Fidschi) bzw. 20. Dezember 2009 (Papua-Neuguinea).
- EU-Teilregion östliches und südliches Afrika (Madagaskar, Mauritius, Seychellen, Simbabwe): angewendet seit 14. Mai 2012.
- EU-Kamerun (Zentralafrika): angewendet seit 4. August 2014.

# Vertiefte und umfassende Freihandelszonen

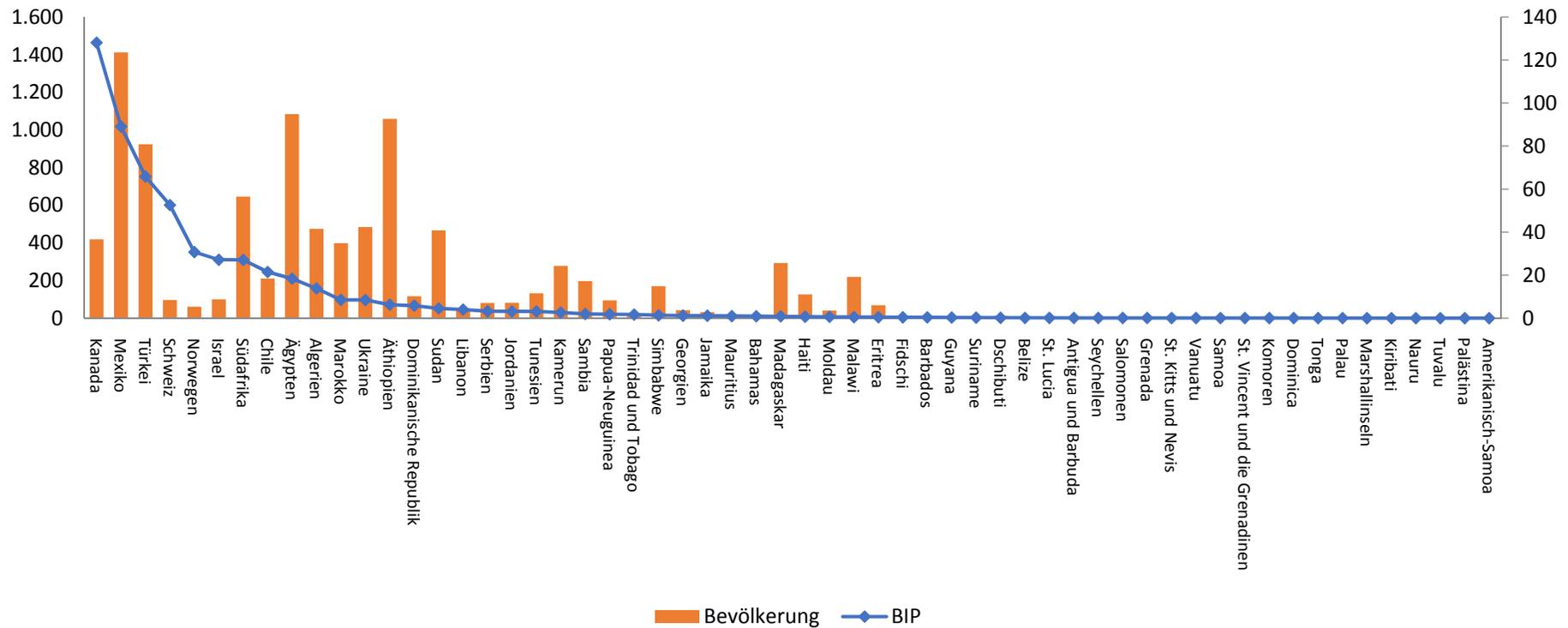
- EU-Georgien: angewendet seit 1. September 2014, vollständig in Kraft getreten am 1. Juli 2016.
- EU-Moldau: angewendet seit 1. September 2014, vollständig in Kraft getreten am 1. Juli 2016.
- EU-Ukraine: angewendet seit 1. Januar 2016, vollständig in Kraft getreten am 1. September 2017.
- CETA: vorläufig in Kraft ab 21. Sept. 2017

# Freihandelsabkommen der neuen Generation

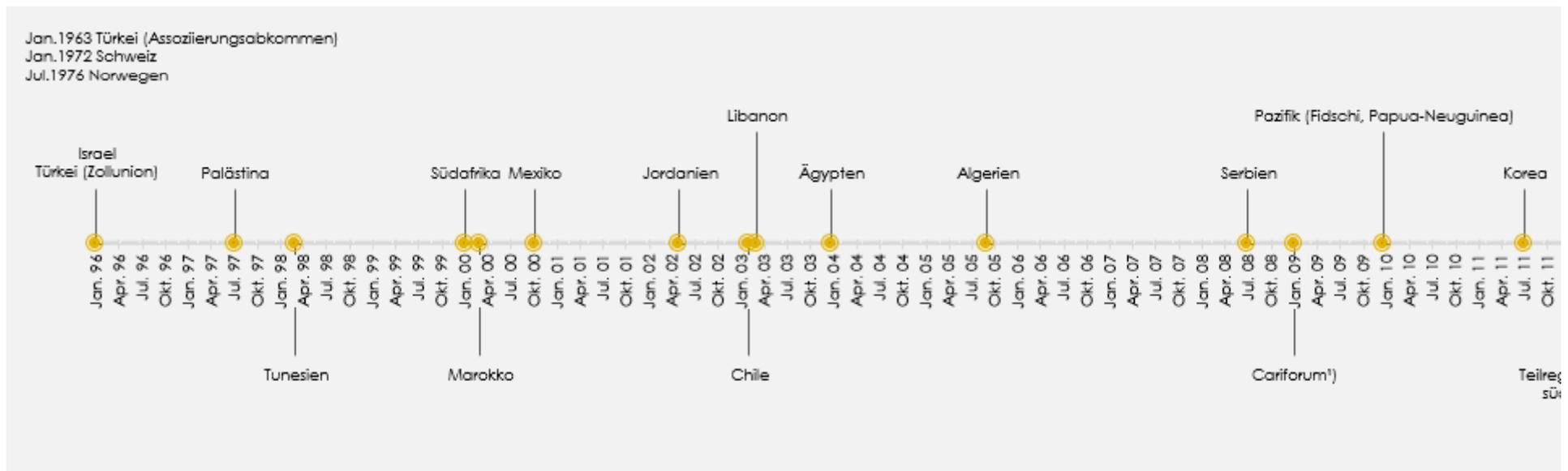
- EU-Korea: angewendet seit Juli 2011.
- EU-Kolumbien/Peru: angewendet seit März 2013 (Peru) bzw. August 2013 (Kolumbien).
- Assoziierungsabkommen EU-Zentralamerika: angewendet seit 2013/  
Das FHA wird seit 1. August (Honduras, Nicaragua und Panama), 1. Oktober (Costa Rica und El Salvador) bzw. 1. Dezember (Guatemala) vorläufig angewendet.

# Kennzahlen zu den Handelspartnern

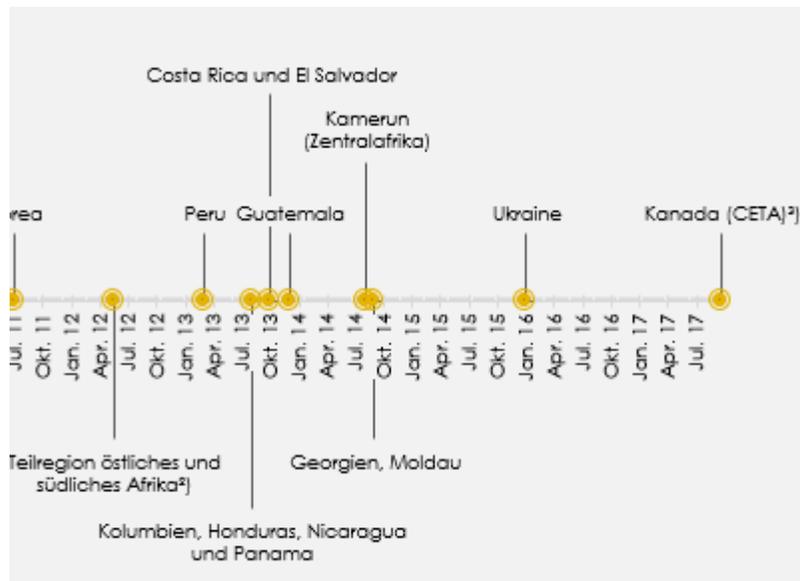
## BIP in Mrd. € und Bevölkerung in Mio



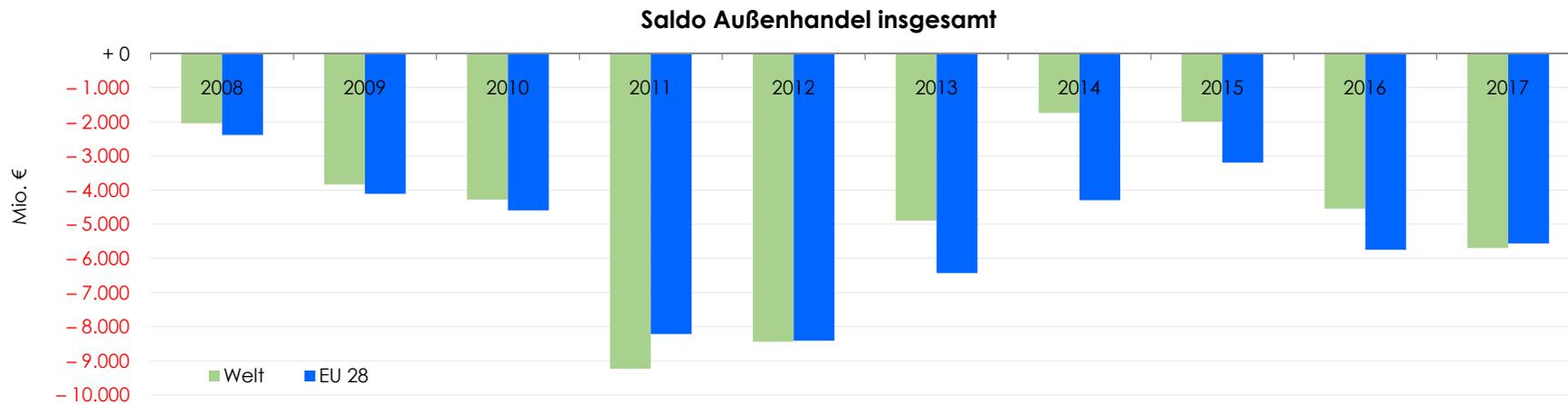
# EU-Freihandelsabkommen - Timeline



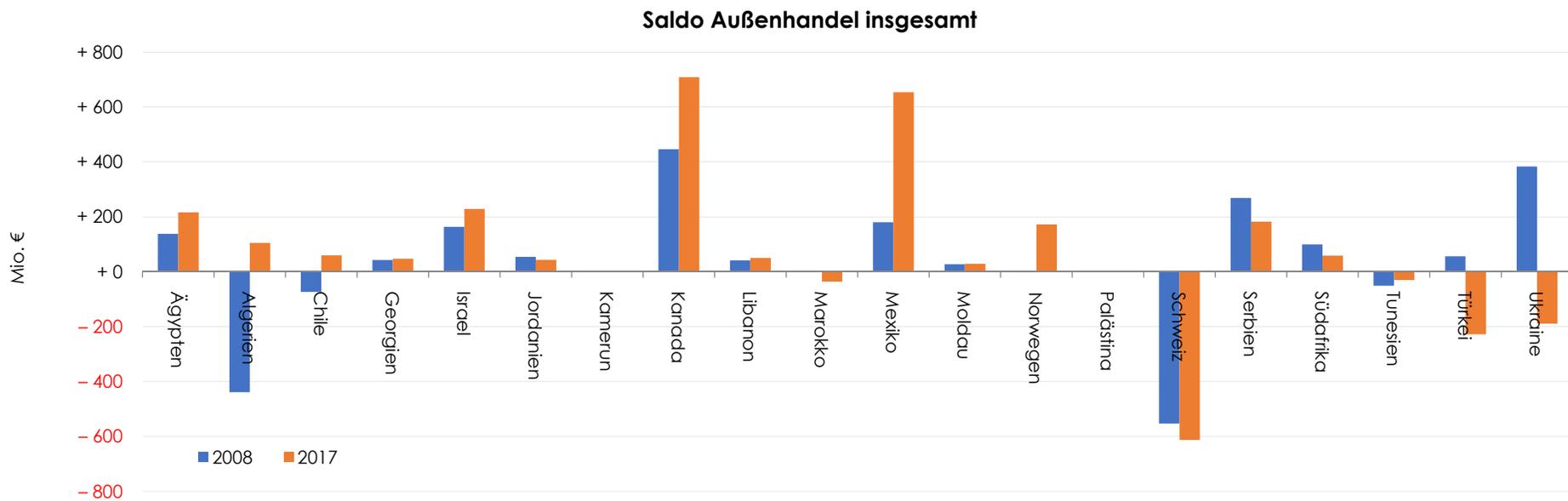
# EU-Freihandelsabkommen - Timeline



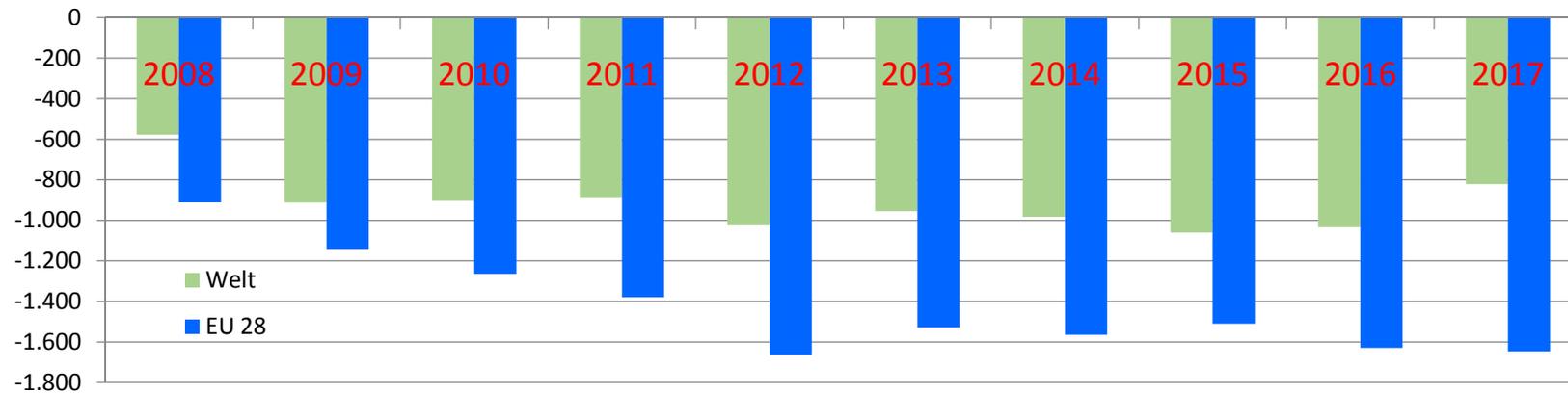
# Saldo AT Außenhandel insgesamt Mio €



# Saldo AT Außenhandel insgesamt mit den ausgewählten Ländern Mio €

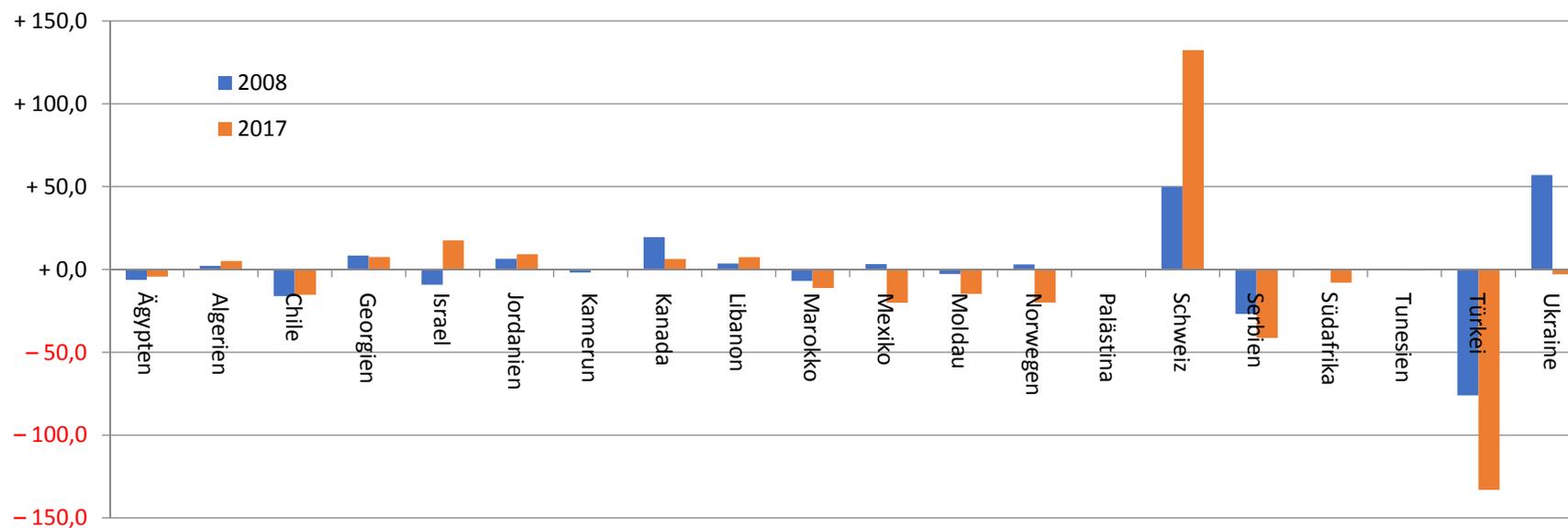


# Saldo AT Agrarhandel (1-24) Mio. €



# Saldo AT Agrarhandel (1-24)

## Mio. €



# Resümee

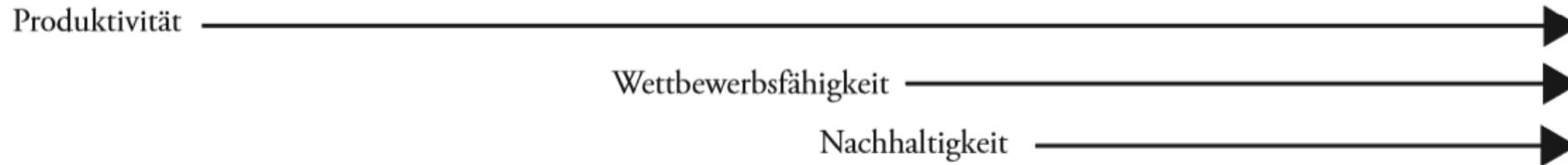
- es war ein langer Weg bis die Agrarmärkte in den Welthandel integriert wurden
- ... dieser Weg ist noch lange nicht fertig beschritten
- Freihandels-Abkommen sind eine praktikable Zwischenlösung
- AT profitiert ungemein von der Integration
- zunehmend wird klar, dass auch die Landwirtschaft davon profitiert
- ... jedoch vor allem über den Absatz an heimische Rohstoff- und Lebensmittelverarbeitern

# Quellen

- Banse, M. F. Freund, 2018, Mögliche Auswirkungen eines harten oder weichen Brexit auf die deutsche Landwirtschaft - Update . Thünen Working Paper 95.
- ERS, Economic Research Service of the US Department of Agriculture (2002), US Agricultural Trade: Global Agricultural Trade, 2002, verfügbar unter: [www.ers.usda.gov/Briefing/AgTrade/commoditytrade.htm](http://www.ers.usda.gov/Briefing/AgTrade/commoditytrade.htm).
- Huan-Niemi, E. und Niemi, J. (2001), The Next WTO Round on Agriculture and EU Enlargement: Pressures for Reforms in the EU Common Agricultural Policy. Agrifood Research Finland, Economic Research (MTTL) Working Paper 22/2001.
- Fennell, R. (1997). "The Common Agricultural Policy – Continuity and Change". Clarendon Press 1997. Oxford.
- Felbermayr, G., 2018, Zölle im transatlantischen Handel: Worauf, wie viel und wie gerecht? ifo Schnelldienst 6/2018 vom 22. März 2018.
- OECD, 2011, Evaluation of Agricultural Policy Reforms in the European Union. Paris.
- Pelikan, J., M. Brockmeier, 2008, Im Dschungel der Importzölle – Die Bedeutung der verwendeten Methodik bei der Aggregation von Importzöllen. Agrarwirtschaft 57 (2008), Heft 2, 119-129.
- Pelikan, J., F. Isermeyer, F. Offermann, J. Sanders und Y. Zimmer, 2010, Johann Heinrich von Thünen-Institut Bundesforschungsinstitut für Ländliche Räume, Wald und Fischerei (vTI) Bundesallee 50, D-38116 Braunschweig, Germany
- Weingarten, P., 2010, Agrarpolitik in Deutschland. Aus Politik und Zeitgeschichte 5–6/2010
- WTO (2001), Ministerial Declaration adopted on 14 November 2001, WT/MIN(01)/DEC/1, verfügbar unter: [www.wto.org](http://www.wto.org).
- Zobbe, H., 2001, The Economic and Historical Foundation of the Common Agricultural Policy in Europe. The Royal Veterinary and Agricultural University Food and Resource Economic Institute. Unit of Economics Working Papers 2001/12.

# Speicher

# Ausblick: Erweiterungen und Reformen



Die frühen Jahre	Krisenjahre	MacSharry-Reform (1992)	Agenda 2000 (1999)	Luxemburger Beschlüsse (2003)	GAP „Gesundheitsprüfung“ (2008)
1960er Jahre	1970er bis 1980er Jahre	1990er Jahre	1. Hälfte 2000er Jahre	2. Hälfte 2000er Jahre	ab Ende 2000er Jahre
Ernährungssicherung Produktivitätssteigerung Marktstabilisierung Einkommensstützung	Überproduktion Ausgabenexplosion Internationale Friktionen Strukturmaßnahmen	Überschussreduzierung Umwelt Einkommensstabilisierung Budgetstabilisierung	Vertiefung des Reformprozesses Wettbewerbsfähigkeit Ländliche Entwicklung	Marktorientierung Verbraucheraspekte Ländliche Entwicklung Umwelt Vereinfachung WTO-Kompatibilität	Bekräftigung der 2003-Reform Neue Herausforderungen Risikomanagement